

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4456

гр. София, 26.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 59**  
**състав**, в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: СИЛВИЯ МИЧЕВА-ДИМИТРОВА**

като разгледа дело номер **2943** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 405а, ал. 7 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по Молба на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Ел-Т., с искане за спиране на предварителното изпълнение на Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ е обявено съществуването на трудово правоотношение между В. К. К. с ЕГН [ЕГН] и „Медицински център Репродуктивно здраве“ ООД.

Административен съд София-град, като се запозна с искането, с което е сезиран и доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл. 405 от КТ, принудителните административни мерки (ПАМ) по ал. 1 на чл. 404 от КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт.

Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК основание за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение е наличие, когато то би причинило на оспорващия значителни или трудно поправими вреди. От това следва, че жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на жалбоподателя е да докаже, че в

результат на незабавното изпълнение на постановлението за Медицинския център „Репродуктивно здраве“ ООД ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. В случая искането е основано единствено на вероятността да бъде наложена имуществена санкция на дружеството. В него не се сочат каквито и да е обстоятелства, водещи на извод, че от предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл. 404, ал. 1 от КТ, ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

С оглед на горното и предвид липсата на представени доказателства, че предварителното изпълнение на атакуваното постановление би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за дружеството по смисъла на чл. 16б, ал. 2 от АПК, същото следва да бъде отхвърлено.

По тези съображения, Административен съд София-град, 35-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането от 25.05.2023 г. на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД за спиране на предварителното изпълнение на Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционна дейност“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което на основание чл. 405а, ал. 1 от КТ е обявено съществуването на трудово правоотношение между В. К. К. с ЕГН [ЕГН] и „Медицински център Репродуктивно здраве“ ООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: