

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1303** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО АВТОМОБИЛЕН СПОРТ
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д. П., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Х., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно призован, се представлява от
юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 28.05.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с
приложени към него писмени доказателства.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приеме допълнителното споразумение.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на
жалбоподателя от 28.05.2025 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. В хода на настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, които да обосноват незаконосъобразността на така издадената заповед. Считам, че същата следва да се отмени и да се възстанови лиценза на представляваното от мен сдружение. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че приложеното днес допълнително споразумение е антидатирано, тъй като е много лесно да се направи. Прави впечатление срокът на допълнителното споразумение започва от датата на сключването му 24.06.2023 г. и изтича на 23.01.2025 г. Такива точни дати някак звучат нелогично. Ако сравним това допълнително споразумение с договорите, представени в едно от предходните заседания, които касаят същия имот се вижда, че това допълнително споразумение покрива този период, в който жалбоподателят се опитва да докаже, че е имал сключен договор за ползване на пистата. В Закона за физическото възпитание и спорта се изисква федерацията не само при лицензирането си да покрива определени критерии, а и през целия период на действие на лиценза. Един от тези критерии е да има на разположение спортни обекти, най-малко 2 спортни обекта. Дори и да приемем, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят е разполагал с обекта във [населено място] за другият обект, представен от него като разполагам във [населено място], е безспорно, че договорът е прекратен към датата на издаване на заповедта. Опитът на жалбоподателя да докаже, че е разполагал с тази писта, въз основа на извлечение от сайта на въпросната писта според, който всеки може да ползва услугите, е несериозен. Налице е и второ основание за отнемане на спортния лиценз, а именно от представени от жалбоподателя разпечатки за заплащане на местни данъци и такси. Съвсем очевидно се вижда, че данъкът за превозни средства за 2024 г. е заплатен през 2025 г., след издаването и получаването на заповедта. Очевидно е било налице второто основание за отнемане на лиценза. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): По отношение на броя на обектите, които могат да се ползват по закон действително е в множествено число, но в министерството на спорта съществува един регистър на съоръженията, които могат да бъдат ползвани. Има спортни федерации, които разполагат само и единствено с едно лицензирано съоръжение и тогава те нямат възможност да използват множествено число. В нашата федерация лицензираните съоръжения са само 4, от които едното е футболно игрище, общинска собственост, където не може да се сключи наем, второто съоръжение в П. имаше двугодишна сериозна реконструкция и беше затворено за ползване и последните две, с които имаме договор, едното оспорвано от отнемането на заповедта във В. имаме добросъвестно сключен договор с човек, който се е легитимирал като негов концесионер. Той ни показва документи, че е наел пистата за 30 години от общината и има право да я дава за ползване през тези 30 години. Нямаме фактически нямаме възможност да сключим повече от едно истинско реално съоръжение директно със собственика и това е във В..

ЮРК. М.: В законът по чл. 20, т. 9 изобщо не изисква спортните обекти да са вписани в регистъра.

АДВ. Х.: Нормално е когато един спортен обект се ползва за някакъв период и този период изтече

да се сключи нов договор за наем, поради което всички възражения, наведени в днешното заседание, са неоснователни.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: