

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3149

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **2026** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], против Ревизионен акт (РА) № Р-22221023000009-091-001 / 25.09.2023 г., издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1760/13.12.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

С разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. съдът е оставил без движение жалбата, като е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд София-град, като при неизпълнение жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл.158, ал.3 от АПК.

От представената разписка е видно, че на посочения в жалбата съдебен адрес за връчване е получен препис от разпореждането на съда за сведение и изпълнение в срок на 05.03.2024г.

В указания 7-дневен срок РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД не е изпълнило дадените от съда указания и не е представен документ за внесена държавна такса по сметка на Административен съд София-град. И до днешна дата указанието не е изпълнено и нередовността на жалбата не е отстранена, което се установява и от извършената справка в счетоводството на съда.

Съгласно чл. 151, т. 3 от АПК, към жалбата се прилага документ за платена държавна такса, ако такава се дължи, а в случая държавната такса в размер на 50 лева е дължима на основание т. 2б, б. "б" от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и

Министерството на правосъдието.

С оглед изложеното е налице хипотезата на чл. 158, ал. 3, предл. второ от АПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК и жалбата следва да се остави без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство да се прекрати.

Воден от горното, Административен съд София - град, LXV състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], против Ревизионен акт (РА) № Р-22221023000009-091-001 / 25.09.2023 г., издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1760/13.12.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2026/2024 г. по описа на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: