

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1691** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЕСТА ХОТЕЛИ“ АД - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. Т., с пълномощно на лист 43 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА – редовно уведомен, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В съдебно заседание на 28.02.2023 г. съдът е докладвал постъпило извън срока заключение от 28.02.2023 г. от в.л. К., като е дал възможност на вещото лице да поддържа заключението си в следващото съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

А. Н. К. – 52г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Имам няколко въпроса към вещото лице по експертизата във връзка с изпълнението им. В съдебно заседание през месец май 2022 г. е допусната СТЕ със задачи, формулирани в исковата ми молба, с оглед да се установи дали са подписани с валидни подписи документите като се извърши проверка в нашето дружество в компютърните системи, в Министерство на туризма и в С.. Съгласно съдебно-техническата експертиза вещото лице е отразило, че е извършило проверка само на файловете, които ние сме му предоставили и на тези, които са качени в С.. Какви бяха пречките да бъде извършена проверка и в Министерство на туризма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ролята на електронния подпис е именно това да може да се прави проверка без да се ходи на място. Това подробно е описано в Регламент /ЕС/ № 910/2014 г. на Европейския парламент. Не е необходимо да се проверяват системите на място, тъй като се изследва електронния документ, който е подписан квалифицирано или не е подписан. Системите на място и в едната и в другата страна не оставят следи или други доказателства за самото подписване. То е регламентирано в закона, има правилник, има и технически стандарт, който е много подробно описан, така че не е необходимо да се прави проверка на място.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Независимо от обяснението дадено от вещото лице, ние сме отправили запитване към администрацията на Министерски съвет и в частност Дирекция „Централно координационно звено“, което е посочено от вещото лице като администратор на системата С.. Задали сме им конкретни въпроси за извършването на тази проверка и моля да приемете техните отговори, които съдържат и нашите въпроси като те касаят именно, как може да се извърши проверка на валидността и отговорът, е че проверка на валидността на подписите може да се извърши единствено в Министерството на туризма, които са били ползватели на системата по този проект. Също така според тях Министерство на туризма може да даде достъп до системата. Друго тяхно мнение, е че самата системата е така конструирана, че не може да се подаде заявление ако квалифицирания електронен подпис е изтекъл или пък е невалиден от техническа гледна точка, както е посочено в обжалваната от нас заповед. Другото, което е че файла – р7s, който се изтегля от С., той не съдържа електронен подпис, той съдържа само информация. Ще попитам вещото лице дали е така? Всички тези файлове, които се съдържат в С., до които ние сме дали достъп на вещото лице през нашия профил са неподписани, т.е. към датата на извършване на експертизата вещото лице, през С. не е имало възможност да изтегли подписани файлове. В тази връзка представям и моля да приемете писмо с изх. № 11.00-98/10.03.2023 г. от Министерски съвет, Дирекция „Централно К. звено“ и тъй като той е електронен документ съм го записала на електронен носител. Във връзка с това бих искала

вещото лице да извърши експертизата като се извърши проверка и в Министерството на туризма, на място, тъй като те очевидно те няма да представят никакви електронни файлове, а и най-надеждната проверка ако се извърши проверка на място в Министерството на туризма - проверка на файловете относно поставената задача: Дали са подписани с валиден електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Системата С. е изградена независимо от Министерство на туризма, те не притежават никакъв специален Интерфейс, който да носи данни за цифровите подписи. Електронния подпис по смисъла на Европейския Регламент зависи от удостоверение за електронен подпис и се поставя със специализиран софтуер, който в Регламента е описан като устройство за поставяне на електронен подпис и няма никакво отношение към С.. Самата система е конструирана така, че титулярите на електронния подпис - фирмите, които кандидатстват се идентифицират предварително, те депозират своите документи, биват проверявани по електронна поща, по данъчен номер и това идентифицира титулярите, които се явяват юридически лица. Така че в това си качество не е необходимо електронен подпис. Другото нещо, е че тази система е изцяло под контрол на дирекцията към Министерски съвет и се съхраняват единствено и само под контрол на техния сървър, т.е титулярите нямат достъп до файловете, не могат да променят и манипулират файловете без да им бъде даден специален достъп. Самата система е направена независимо от всички участници с цел да бъде независима, еднакво отдалечена от всички страни, за да не могат да се извършват манипулации. Служебно ми е известно, тъй като в момента работя по няколко дела с тази система, доста технически подробности от системата, така че ако е необходимо да коментирам детайли съм готов, но считам че за процесуална икономия не е необходимо да се посещава каквото и да е защото това е принципът на електронния подпис. Няма смисъл да бъде посещавана, която и да е от страните, тъй като имаме прецизен Регламент как се подписва. Също така е ясно, че системата С., не е сертифицирана за електронен подпис, т.е. тя не е минала никаква проверка по смисъла на чл. 30, ал. 1 от Регламента /записал съм го в заключението си/, в който се изисква всяка една система да премине независим одит. Също така противоречи на чл.26, и чл. 32 от Регламента /не съм юрист, а съм изхождал от техническа гледна точка/. Файл - p7s съдържа именно електронен подпис. Аз съм песимистично настроен към писмото, което е предоставено, защото Файлът - p7s съдържа именно електронен подпис и това е описано в Стандарта и това което е важно, е че той се отменя не директно, но не отговаря на изискванията поставени в Регламент /ЕС/ № 910/2014 г., както съм описал в заключението. Като цяло не знам какъв е предметът на спора, но според мен няма смисъл да се извършва проверка на място в самото министерство, тъй като става въпрос за система, в която се търси как е изглеждала информацията преди да бъде качена в системата, а тя не се подписва преди да бъде качена в системата. Самата система подписва електронно при свалянето и подписването е с големи недостатъци.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие казвате, че документът с разширение - p7s, съдържа електронния подпис, но нали точно това сте обяснили в експертизата, че имаме два електронни файла, в които единия се съдържа електронния подпис и този електронен файл не може да бъде свързан с първият.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, така е, но това все пак е стар стандарт, който е бил валиден преди да влезе този Регламент.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Разбрах, че не е напълно хармонизиран С. с този Регламент, но

независимо от това С. работи и извършва оценки на предложения и в случая е поставен един спор относно валидността на електронните подписи и затова нашето желание е да се изследва първоизточника. Ние сме представили по делото доказателства, че проверката е извършена посредством софтуера на доставчика, че файловете, които сме депозирали в С. и сме кандидатствали чрез тях, са подписани с валиден електронен подпис, представили сме и удостоверения от издателя „Борика“, че тези подписи са валидни. Вие също казвате във вашата експертиза, че са валидни подписите към датата на подписване не са били изтекли, а на проверката са изтекли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Става въпрос за подписа на Е. Г. и И. В.?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие казвате, че те са подписани с валидни подписи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, потвърждавам. Пише го и в експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тъй като тези подписа са валидни, но при вашата проверка ви дава някакво несъответствие, на което Вие казвате „Аз не мога да кажа на какво се дължи, но не се дължи на невалидност на подписите“ и затова ние искаме да бъдат изследвани подписите и чрез системите на Министерство на туризма. Очевидно това ще е системата С., но именно в отговора си Министерски съвет дава отговор, че технически достъп може да бъде даден от министерството към момента. Ако министерството не може да даде достъп, следователно ще се иска достъп от администратора - Министерски съвет и тази ресорна Дирекция „Централно координационно звено“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: С. не се намира в Министерство на туризма и те не могат да ми дадат административен достъп, с който да мога да проверя тези файлове. Този достъп няма да донесе никаква информация по делото, защото в системата е качен един файл, който е от 2021 г. и нито в системата на Министерство на туризма, нито в системата на „Ф. хотели“ е запазен този файл в оригинал. Единственото място, където може да се изследва е тези файлове, които са качени в самата система С..

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ние сме поискали в нашата жалба да се изследва на три места, а именно във „Ф. хотели“, в С. и в Министерство на туризма, тъй като не сме компетентни кой точно е правилния начин и кой е най-надеждния начин, за да се изследва валидността на тези подписи. Считаме, че за разкриване на обективната истина е необходимо да бъде извършена експертизата, така както сме я поискали. Вещото лице казва, че при проверка на файловете са подписани с електронен подпис и са подписани със сертифицирания подпис на Е. Г. и И. В., но дават несъответствие и после казва, че при проверка на файловете за квалифицирано валидиране на електронни подписи дават различни несъответствия при подписването на конкретния файл поради това, че оригиналният файл е свален от С., а подписите са от „Борика“. При начина на електронно подписване в отделен файл, вещото лице не можа да установи причината за тези несъответствия, както и тежестта им на тези несъответствия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Н. да поясня всяко едно несъответствие. Първо трябва да се има в предвид, че тези подписи са издадени поне една година преди датата на подписването, т.е. те са съобразени към предходен период на издаване. През този период стандартите за електронен подпис са се развили, както и тази проверка, която е направена от мен се нарича квалифицирано валидиране, именно автоматична проверка, която проверява всички аспекти на подписите. Указаните съобщения са на техническо ниво, т.е. тук говорим за вероятност софтуера, с който са подписвали или самия софтуер на „Борика“ да не е напълно съответствал на действащия тогава

стандарт. Видимо от проверката, че е подписан с валиден квалифициран електронен подпис и е видимо датата, на която е подписан, видимо е и от кого са подписани, т.е. тези атрибути, които считам, че са едни от най-важните са изпълнени. Това, че липсва интеграция е възможно да бъде чисто на техническо равнище, от начина на подписване.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да, но интегритета има несъответствия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: И двете страни ползват готови софтуерни инструменти, които се предоставят от някой друг, едните от „Борика“. И двете страни не могат да влияят на тези софтуерни инструменти, те се състезават едни между други. Понякога са несъвместими, имаме няколко доставчика на такива услуги. Не мога към момента да оценя каква е тежестта на тези несъответствия, но е видно, че те са технически и е видно, че са подписани документите, т.е. всички основни критерии са изпълнени. Видно е, че са подписвани с инструмент на „Борика“, което е готов софтуер. Затова считам, че не е необходимо да се установява на място в системата С., освен ако считате, че може да има разлика между самия файл, но аз сравних файловете и такава разлика не открих. Не вярвам след проверката в системата С. да донесе нови данни за делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това са само ваши предположения и заради това нашето настояване, е че с оглед изясняване на делото би следвало след като считате, че в Министерство на туризма няма да е надеждна проверката, извършете проверка в С.. Ние сме поискали извършване на проверка в С. и в Министерство на туризма, и на трите места.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Считам, че такава проверка е излишна, също така считам, че хонорара, който е по делото не е адекватен на такава проверка и ще отнеме много време и много усилия като разбира се не мога да твърдя, тъй като не съм извършвал, но считам от предишни дела, че тази проверка няма да допринесе нова информация по делото и само ще го забави.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Относно възнаграждението за вещото лице, съдът ще прецени и няма да възразяваме, но независимо от забавянето, съдът може да определи разумен срок, в който може да бъде извършена тази експертиза. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

ДОПУСКА допълнителна експертиза от същото вещо лице, в която да бъдат изследвани на място в системата С. и в Министерството на туризма, процесните файлове и валидността на подписите, както са написани в жалбата на стр.4, приложена по делото на ВАС.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от юриконсулт Т. писмо с изх. № 11.00-98/10.03.2023 г. от Министерски съвет, Дирекция „Централно К. звено“, представени и на електронен носител /диск/.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.01.2024 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: