

# РЕШЕНИЕ

№ 7300

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1 от АПК.

Образувано е въз основа на Решение № 3681 от 05.04.2023 г. по адм. дело № 7057/2022г. по описа на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ в отменената част на Решение №3952/13.06.22г. по адм.д.№ 2997/2020г. на АССГ. Предмет на оспорване е Ревизионен акт №Р-22220218007581-091-001/13.08.2019г., издаден от В. В. В. – началник сектор, възложил ревизията и П. П. Б. – главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията при ТД на НАП – [населено място], частично потвърден с Решение №185/03.02.2020г. на Директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП [населено място] в частта на допълнително определените задължения на „Биорок България“ ООД по ЗДДС – за данъчни периоди м.01.2013г., м.03, 06, 07, 08, 09, 10 и 11.2017г. и м.02, 04, 05 и 07.2018г. в общ размер 26 497,96лв., ведно с определените лихви за забава, в резултат от: 1. Непризнато право на данъчен кредит в общ размер 22586,30лв. по фактури, издадени от доставчиците „Кар Сървисис София“ ЕООД, „Кофражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД и 2. Доначислен ДДС в размер 3 911,66 лв. през м.09.2017г. по фактура №485/28.09.2017г, издадена от „Биорок България“ ООД на Wastewater Solution Grup G. във връзка с непризната вътреобщностна доставка.

Адм.д. №2997/2020г. е образувано по жалба на „Биорок България“ ООД,[ЕИК], със

седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.4, ап.№ 14, представлявано от управителя Г. В. Й., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220218007581-091-001/13.08.2019 г., издаден съвместно от В. В. В. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП, ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с решение № 185/03.02.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, и с който на жалбоподателя са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в общ размер на 155 616,85 лв. главница, ведно с начислени лихви за забава в размер на 50 519,12 лв.

В жалбата се твърди, че оспореният РА е незаконосъобразен, недоказан и необоснован, издаден в противоречие с писмените доказателства и разпоредбите на ЗДДС, практиката на ВАС и СЕС. Не става ясно какви са аргументите на органите по приходите да откажат правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от процесните доставчици. Всички изложени в РД и РА аргументи са изцяло неотнормирани към правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от процесните доставчици. Не са взети предвид представените от счетоводствата на доставчиците документи, които установяват по категоричен начин реалността на доставките. Не е взета предвид практиката на ВАС, че без значение е обстоятелството по какъв начин доставчиците са изпълнили доставките, след като е установено, че такова изпълнение е налице. В подкрепа на тази теза са цитирани решения на касационната инстанция. РА противоречи на практиката на СЕС по дела С-324/11, съединените дела С-80/11 и С-142/11, С-18/13, С-123/14 и С-159/14. Незаконосъобразно и необосновано е начислен ДДС в резултат на непризнати ВОД. Жалбоподателят счита, че липсата на доказателства за кадрова и техническа обезпеченост, последваща дерегистрация по ЗДДС, след издаване на спорните фактури, рисково поведение на доставчиците, задължения към НАП в особено големи размери, при условие, че дружеството е ангажирало възможно най-много писмени доказателства за реално осъществени доставки, не е достатъчно основание от страна на органа за отказ от право на приспадане на данъчен кредит. В с.з. жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя адв. П., която моли да се уважи жалбата в частта, в която е върната с решението на ВАС, като при постановяване на решението моли съда да съобрази всички събрани в хода на първото производство пред ВАС, както и по настоящото дело писмени доказателства. Счита, че направените в ревизионния акт изводи са неверни, необосновани и като такива следва да бъдат отменени, ведно с определените с ревизионния акт задължения на дружеството жалбоподател. Претендира разносните по делото по списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, чрез процесуалния си представител юрк. З. оспорва жалбата като неоснователна и неоснователна и моли съда да остави в сила процесния ревизионен акт по съображения, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. Счита, че допуснатите СТЕ и ССЧЕ не доказват, че оспорваните доставки се използват за икономическа дейност на ревизираното лице. Претендира присъждането на

юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22220218007581-020-001/10.12.2018 г., връчена на 17.12.2018 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220218007581-020-002/15.03.2019 г. и ЗИЗВР № Р-22220218007581-020-003/16.04.2019 г., издадени от В. В. В. - началник на сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С. /л.59-л.61/. С цитираната заповед е възложено извършването на ревизия на „Биорок България“ ООД, ЕИК[ЕИК] за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2013 г. до 31.07.2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № 22220218007581-092-001/20.06.2019 г., връчен по електронен път на 21.06.2019 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено възражение, вх. № 53-00-267#7/05.08.2019 г., което е обсъдено в мотивите на РА и е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА № Р-22220218007581-091-001/13.08.2019 г., издаден от В. В. В. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията.

РА е връчен електронно на 13.08.2019 г. С РА на дружеството са установени допълнителни данъчни задължения по ЗДДС в размер на 222 070,65 лв., както следва:

- Отказано право на данъчен кредит в размер на 149 834 лв. , ведно със съответните лихви на основание чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС, във вр. с чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС по фактури, издадени от „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД, „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кображни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Сънхелд“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД, „Прима -89“ ЕООД, „Нова поща“ ЕООД и „Стройконсулт-П“ ЕООД;

- Начислен ДДС, общо в размер на 5 656,79 лв., ведно със съответните лихви, на осн. чл.82, ал.1 и чл.86, ал.1 ЗДДС, във вр. с чл.46 от ППЗДДС, в резултат на непризнати вътрешнообщностни доставки /ВОД/ за данъчни периоди м. 04, м.05 и м.12.2016 г. и м.06.2017 г. към VODATEN D.O.O. и през м. 09.2017 г. към Wastewater Solution G. G. с VIN ATU64944289;

- Начислен ДДС общо в размер на 7 207, 26 лв., ведно със съответните лихви на осн. чл.84 и чл.86 ЗДДС, във връзка с недеklarирано вътрешнообщностно

придобиване /В./ на стоки за данъчен период м.02.2015 г. от APLAST PROIZVODNJA IN TRGOVINA D.O.O. с VIN NL850828752B01;

С РА са начислени допълнително лихви в размер на 2 975,577 лв. за м.04.2017 г. и м.05.2017 г. в резултат на сторнирани фактури, издадени от „Йоле Мар“ ЕООД, „ВВВ Консулт Комерс“ ЕООД, „Фууд Комерс Груп 2011“ ЕООД, и „Рексоар 5“ ЕООД.

В законния срок ревизионният акт е обжалван по административен ред в частта на допълнително установените задължения в общ размер на 164 904.85 лв., ведно с лихвите за забава в размер на 57 163.70 лв. по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2013 г., м.03.2013 г., м.04.2013 г., м.01.2015 г., м.04.2015 г. от м.06.2015 г. до м.11.2015 г., от м.02.2016 г. до м.12.2016 г., от м.03.2017 г. до м.11.2017 г., м.02.2018 г., м.04.2018 г., м.05.2018 г. и м.07.2018 г., пред директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ при ЦУ на НАП - С. с жалба, вх. № 53-03-2811/27.08.2019 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1663/30.08.2019 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

На основание чл.156,ал.7 ДОПК срокът за произнасяне на решаващият орган е удължен със три месеца. С Решение № 185/03.02.2020 г. директорът на Дирекция „ОДОП“С. е отменил РА в оспорената част на установения резултат от ЗДДС за данъчен период м.02.2015 г., ведно със съответните лихви. Със същото решение РА е изменен в оспорената част по отношение на установените с РА резултати както следва: за периода м.05.2016 г. определеният с РА за внасяне ДДС е намален от 3 857,32 лева на 3 412,52 лева, ведно със съответните лихви; за периода м.11.2016 г. определеният с РА за внасяне ДДС е намален от 9 336,02 лева на 6 284,53 лева, ведно със съответните лихви; за периода м.06.2017 г. определеният с РА за внасяне ДДС е намален от 9 424,36 лева на 7,788,42 лева, ведно със съответните лихви. В частта относно установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м.01.2013 г., м.03.2013 г., м.04.2013 г., м.01.2015 г., от м.04.2015 г. до м.11.2015 г., от м.02.2016 г. до м.04.2016 г., от м.06.2016 г. до м.10.2016 г., м.12.2016 г., от м.03.2017 г. до м.05.2017 г., от м.07.2017 г. до м.11.2017 г., м.02.2018 г., м.04.2018 г., м.05.2018 г. и м.07.2018 г. РА е потвърден.

В хода на ревизионното производство е установено, че основна дейност на „Биорок България“ ООД през ревизирия период е свързана с развитие и внедряване на биотехнологии, доставка на оборудване за изграждане на пречиствателни станции, външна и вътрешна търговска дейност и др. На ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22220218007581-040-001/02.01.2019 г. и № Р-22220218007581-040-002/29.03.2019 г., в отговор на които са представени документи, описани подробно в РД.

Извършени са насрещни проверки на доставчиците както следва:

- „Прима -89“ ЕООД. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчния период м.03.2016 г., в общ размер на 600,00 лв., по фактура № 193/25.03.2016 г., издадена от “Прима - 89“ ЕООД с предмет „флаери пълна цветова

гама двулицев тип „лукс“ – 4 000 бр. От ревизираното дружество са представени договор за изработка от 04.03.2016 г. между „Биорок България ООД /възложител/ и „Прима- 89“ ЕООД /изпълнител/ с предмет изработка на рекламни материали, процесната фактура, придружена с фискален бон от 13.04.2016 г. и приемо-предавателен протокол от 25.03.2016 г. Проверяваното дружество е представило рамков договор от 01.03.2016 г. между „Прима–89“ ЕООД –възложител, и „Оазис Фууд енд Дринк“ ЕООД – изпълнител, с предмет „изработка на флаери, каталози, визитки, брошури и др. рекламни услуги с материали и проект на възложителя“. Съгласно данни от ИМ на НАП - справка за данни, предоставени от КАТ, дружеството нямало регистрирани МПС за периода на издадените фактури. Този доставчик е deregистриран по ЗДДС на 28.03.2016 г. „Прима–89“ ЕООД декларира, че за изработката на флаери, каталози, визитки, брошури и др. рекламни материали, предоставени на „Биорок България“ ООД, е ползвало услугите на подизпълнител - „Оазис Фууд енд Дринк“ ЕООД, както и че считано от 28.03.2016 г., дружеството не извършва стопанска дейност, не поддържа офиси, складове и търговски обекти, включително персонал, ангажиран със счетоводно обслужване. От извършена проверка в информационния масив на НАП относно „Оазис Фууд енд Дринк“ ЕООД ревизиращите органи са установили, че това дружество не е регистрирано по ЗДДС и не е подавало декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. Същото има регистриран ЕКАФП с рег. №3373954, тип на обекта-ресторант, населено място [населено място]. Съгласно данните от информационния масив на НАП „Оазис Фууд енд Дринк“ ЕООД не разполага с кадрова и техническа обезпеченост и не е декларирано никаква дейност за проверявания период.

- „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчни периоди от м. 06.2015 г. до м. 11.2015 г., м. 02.2016 г., м. 04.2016 г., м. 05.2016 г. и от м. 08.2016 г. до м. 12.2016 г. в размер на 123 043,83 лв. по 74 фактури с предмет: резервоар за вода и септичен резервоар, сепаратор, аераторна помпа, септичен резервоар, водомерна шахта, удължител, пречиствателна станция и други подобни, подробно описани е РД. „Биорок България" ООД е сключило договор от 01.09.2014г. с „МИГ Уотър Солюшънс Груп" ЕООД за доставка на стоки (материали), необходими за изграждане на водно пречиствателни станции. Според чл. 6 от договора, стоката се предава от доставчика на купувача в склада на доставчика. В Оборотните ведомости на „МИГ Уотър Солюшънс Груп" ЕООД за отчетен период 01.01.2015 г. - 31.12.2015 г. и 01.01.2016 г.-31.12.2016 г., не са разкрити и няма движение (салда и обороти) по с/ки от група 20 „Дълготрайни материални активи", в които се отчитат собствени активи - складове, машини, съоръжения, оборудване, транспортни средства, или други. Това означава, че през периода 2015 г. и 2016 г. доставчикът не е водил на отчет свои ДМА. Това дружество е deregистрирано по ЗДДС на 18.05.2016 г., регистрирано е отново на 27.06.2016 г. и deregистрирано отново на 10.10.2017 г. При ревизията е установено, че през процесните периоди, управител и едноличен собственик на капитала на „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД и „Биорок България“ ООД е едно и също лице - Г. В. Й.. За финансовите 2015 г. и 2016 г. доставчикът е подал ГДД по чл.92 от ЗКПО със счетоводен и данъчен финансов резултат „загуба“. За финансовата 2017 г. не била подадена ГДД по чл.92 ЗКПО. Съгласно данните от информационния масив на НАП „Миг Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД няма регистрирани ФУ. Съгласно данни от ИМ на НАП, „Миг Уотър

Солюшънс Груп“ ЕООД нямало кадрова и материално-техническа обезпеченост за извършване на декларираните доставки.

- „Кар Сървис София“ ЕООД. С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчните периоди м.10, м.11.2017 г. и м.08.2018 г., в общ размер на 4 351,80 лв., по 9 бр. фактури, издадени от „Кар Сървисис София“ ЕООД с предмет: шеф монтаж, транспорт, материали, подробно описани е РД. Това дружество е deregистрирано по ЗДДС на 11.04.2018 г. по реда на чл.176 ЗДДС. През периода на издаване на процесните фактури в дружеството няма назначени лица на трудови договори, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. Въпреки декларираните доставки за финансовите 2017 г. и 2018 г. не е подадена ГДД по чл.92 ЗКПО. Този доставчик декларира, че предоставените и фактурирани на жалбоподателя СМР са извършени от подизпълнители – „Нео Дизайн“ ООД и „Експрес-С“ ЕООД. При извършената проверка на тези подизпълнители е установено, че: „Нео Дизайн“ ООД е deregистрирано по ЗДДС на 08.11.2011 г. по инициатива на данъчен орган. През периода на издаване на процесните фактури в това дружество няма назначени лица на трудови договори, няма подадени декларации обр.1 с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовите 2017 г. и 2018 г. не са подавани ГДД по чл.92 ЗКПО. „Експрес-С“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 18.09.2017 г. по реда на чл.176 ЗДДС. През периода на издаване на процесните фактури в дружеството е имало назначено едно лице на трудов договор, за което не са подавани декларации обр.1 и обр.6. Няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовите 2017 г. и 2018 г. не са подавани ГДД по чл.92 ЗКПО.

- „Сънхелд“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м. 04.2016 г., в размер на 1 316,67 лв. по фактура № 10... 55/20.04.2016 г., с предмет рекламни материали. „Сънхелд“ ЕООД е deregистрирано на 02.06.2016 г. по реда на чл.176 ЗДДС. На това дружество на 29.01.2019 г. е връчено ИПДПОЗЛ № П-2222119001060-040-001/15.01.2019 г. В дадения срок не са представени никакви писмени документи и обяснения. От ревизираното лице са представени: комисионен договор от 05.03.2016 г. съгласно който „Сънхелд“ ЕООД се задължава да предостави от свое име и за сметка на комитента консултантски услуги в областта на строителството; договор за изработка между жалбоподателя и този доставчик от 01.04.2016 г., с предмет изработка на рекламни материали; фактура с фискален бон и приемо-предавателен протокол от 20.04.2016 г. Съгласно данни от ИМ на НАП – справка с данни предоставени от КАТ, дружеството нямало регистрирани МПС. През периода на издаване процесните фактури има назначени лица по трудов договор и са начислени задължения за ЗОВ и Д., които обаче не са платени.

- „Крос София“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м. 01.2013 г., в размер на 906,00 лв. по фактура №114/29.01.2013 г. с предмет „демонтаж и монтаж на пречиствателна станция, извозване на насип“. От ревизираното лице е представена само процесната фактура. „Крос София“ ЕООД е

дерегистрирано по реда на чл.176 ЗДДС на 16.04.2013 г. ИПДПОЗЛ № П-22221319001044-040-001/15.01.2019 г., е връчено по реда на чл.32 ДОПК. В дадения срок не са представени исканите доказателства и обяснения. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС на 16.04.2013 г. по инициатива на приходен орган. През периода на издаване на процесната фактура в този доставчик няма назначени лица на трудов договор, няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ.

- „Ван Инвест 55“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м. 01.2013 г., в размер на 694,00 лв. по фактура № 20... 5/30.01.2013 г. с предмет „машиносмени и консумативи“ . От ревизираното лице е представена само процесната фактура. ИПДПОЗЛ № П-22221319001063-040-001/15.01.2019 г. е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК. В дадения срок не са постъпили исканите документи и писмени обяснения. Проверката установила, че през периода на издаване на процесната фактура в този доставчик няма назначени лица на трудов договор, няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. Дружеството няма регистрирани МПС.

- „Кофражни системи“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчни периоди м. 04.2018 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г. в размер на 6 133,98 лв. по 15 фактури, описани в РД, с предмет „услуги“ и „материали (тръба канал 110 НТРР, възвратна клапа, редуция 160/125, тръба и пр.)“. От ревизираното лице са представени копия на фактури, протоколи обр.19, договор от 30.04.2018 г. за извършване на СМР със средства, материали и квалифицирана работна ръка на изпълнителя „Кофражни системи“ ЕООД. Този доставчик е дерегистриран по ЗДДС на 21.11.2018 г. по реда на чл.176 ЗДДС. През периода на издаване на процесните фактури в това дружество няма назначени лица на трудови договори, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовата 2018 г., въпреки декларираните доставки в регистрите по чл.124 ЗДДС, от дружеството не е подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО. ИПДПОЗЛ № П-22221519001056-040-001/15.01.2019 г. е връчено на проверяваното лице на 29.01.2019 г. Представени са процесните фактури и съответните касови бонове и копия от протоколи обр.19, копие от свидетелство за регистрация на ФУ. Представен е и договор за СМР от 07.06.2018 г. между „Кофражни системи“ ЕООД и „Аксун“ ЕООД придружен с фактура № 10...1187/03.09.2018 г., 7 бр. протоколи обр.19 с предмет „доставка, ремонт, монтаж“. Представен е и договор от 04.06.2018 г. между „Кофражни системи“ ЕООД и ВДФ Б.“ ЕООД, с предмет извършване на СМР, придружен с копие от ф/ра № 7603/03.09.2018 г., копие от протокол обр.19 от 11.07.2018 г. с предмет „доставка, монтаж“. Представен е и договор от 01.02.2018 г. между „Кофражни системи“ ЕООД –купувач и „Данистрой“ ЕООД – продавач, с предмет „продажба на стоки и материали според нуждите на купувача“ заедно с копие от ф/ра № 2326/27.02.2018 г. и приемо-предавателен протокол с предмет „тръби, възвратни клапани, редуции“, копие от ф/ра 2413/ 07.05.2018 г.;3 бр. протоколи обр.19 № 1между „Кофражни системи“ ЕООД – възложител и „Фис Ин“ ЕООД – изпълнител, с предмет „обратен насип, услуга с багер, материали, монтаж“. Проверката установила, че „Аксун“ ЕООД е дерегистрирано по ЗДДС на 10.07.2015 г. по реда на чл.176 ЗДДС. През проверявания период това дружество няма назначени лица на трудов договор, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовата

2018 г., дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО. „ВДФ Билд“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 20.05.2010 г. по реда на чл.176 ЗДДС. През проверявания период това дружество няма назначени лица на трудов договор, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовата 2018 г., дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО. „Данистрой“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 06.03.2012 г. при установени обстоятелства по чл.176 ЗДДС. През периода на издаване процесните фактури дружеството има назначено едно лице на трудов договор на длъжност „касиер“. Няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовата 2018 г., дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО. „Фис Ин“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 26.07.2010 г. при установени обстоятелства по чл.176 ЗДДС. През проверявания период това дружество няма назначени лица на трудов договор, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовата 2018 г., дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО.

- „Нова поща“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м. 08.2017 г. в размер на 2 427,20 лв. по три фактури с предмет „шеф, монтаж, материали, транспорт“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 27.09.2019 г. при наличието на обстоятелства по чл.176 ЗДДС. На 17.08.2017 г. между жалбоподателя и този доставчик е сключен договор, съгласно който „Нова поща“ ЕООД приема да извършва СМР съгласно уговореното със свои средства, материали и съответно квалифицирана работна ръка. В договора не е отразено за какви точно СМР става въпрос. ИПДПОЗЛ № П-22221519001062-040-001/15.01.2019 г. е връчено на 29.01.2019 г. по реда на чл.30, ал.6 ДОПК. От проверяваното дружество са представени копия от трите фактури заедно с касови бонове и протоколи обр.19. Представена е и ф/ра № 460/10.08.2017 г. с получател „Нова поща“ ЕООД и издател „Ай Зет Трейд“ ЕООД и протокол обр.19, с основание „изкопни работи с багер, ограда“. Представени са: договор от 01.08.2017 г. между „Нова поща“ ЕООД – възложител и „Фис Ин“ ЕООД – изпълнител, с предмет „СМР“; фактура № 2297/22.08.2017 г. с получател „Нова поща“ ЕООД и издател „Фис Ин“ ЕООД, с основание „извършена услуга по договор“ и 2 бр. протоколи обр.19 и съответните аналитични регистри на този доставчик. Извършената проверка установява, че „Ай Зет Трейд“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 18.05.2012 г. при установени обстоятелства по чл.176 ЗДДС. През проверявания период това дружество няма назначени лица на трудов договор, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. Съгласно данни от ИМ на НАП - справка за данни, предоставени от КАТ, дружеството нямало регистрирани МПС за периода на издадените фактури. За финансовата 2017 г., дружеството не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО. „Фис Ин“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 26.07.2010 г. при установени обстоятелства по чл.176 ЗДДС. През проверявания период това дружество няма назначени лица на трудов договор, няма подадени декларации обр. 1, с код за вид осигурен 14 /извънтрудови правоотношения и няма подадени справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на лица, нито декларации по чл.55 от ЗДДФЛ. За финансовата 2017 г., дружеството не е подало



ГДД по чл.92 от ЗКПО.

- „Лас Примас“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчни периоди м. 06.2017 г. и м. 07.2017 г. в размер на 6 073,32 лв. по 10 фактури, с предмет СМР, изкопни работи с багер, извозване на земни маси, доставка и полагане на бетонови фрагменти и др., подробно описани в РД. От ревизираното дружество са представени копия на процесните фактури, протоколи обр. 19 и договор за извършване на СМР от 01.06.2017 г., съгласно който строително-ремонтните работи ще се осъществяват със средства, материали и квалифицирана работна ръка на изпълнителя. Основната дейност на дружеството е „други дейности по предоставяне на работна сила“. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 16.08.2017 г. по реда на чл.176 ЗДДС. ИПДПОЗЛ № П-22221719001050-040-001/15.01.2019г. е връчено на 21.01.2019 г. по реда на чл.30, ал.6 ДОПК. От дружеството са представени изисканите документи, в т. ч. процесните фактури с предмет - съгласно акт обр. 19; протокол обр. 19 за извършени СМР- монтаж на резервоар, материали, транспорт, изкопни работи с багер, преместване на стълб, ремонт на ел. шахта и др.; свидетелство за регистрация на ФУ и фискални бонове /5 бр./; счетоводно отразяване на процесните фактури; сметка 207 „Машини, съоръжения и оборудване“ от която е видно, че са осчетоводени/заведени - бобкат, електротелфер, циркуляр, крепежни елементи, бензинова резачка; рекапитулация по видове плащания на наетите по трудов договор лица и платежна ведомост за м. 06.2017 г. и м. 07.2017 г. Съгласно обяснителната записка: Считано от 16.08.2017 г. дружеството не извършва стопанска дейност, не поддържа офиси, складове и търговски обекти, включително персонал, ангажиран със счетоводно обслужване; При необходимост дружеството ползва услугите на различни подизпълнители със съответната компетентност; Материалите, вложени в СМР са доставени и за сметка на клиента; Контактите се осъществяват лично и по телефона. През периода на издаване на посочените фактури в дружеството имало 11 назначени лица на трудов договор. Декларираната икономическа дейност е с код К. 7830 „Други дейности по представяне на работна сила“. Подавани са декларации обр.1 и обр.6 за начислени ЗОВ и Д.. Начислените осигурителни задължения не били платени.

- „Стройенерджи“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчни периоди м. 12.2016 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г. в размер на 3 829,60 лв. по 6 фактури с предмет СМР, изкопни работи с багер, извозване на земни маси, доставка и полагане на бетонови фрагменти, брошури, флаери и др., подробно описани в РД. През м. 06.2017 г. са включени две кредитни известия №124/02.05.2017 г. и №125/02.06.2017 г. към фактура №116/24.04.2017 г. с ДДС, в размер на 1 285,20 лв., съответно фактура №117 от 26.04.2017 г. с ДДС в размер на 285,20 лв. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 15.08.2017 г. по реда на чл.176 ЗДДС. ИПДПОЗЛ №П-22221719001066-040-001/15.01.2019 г. е връчено на 29-01.2019 г. по реда на чл. 30, ал.6 ДОПК. Проверяваното дружество е представило изисканите документи в т. ч. процесните фактури с предмет рекламни материали - брошури пълна цветова гама 3 в 1; флаери пълна цветова гама, придружени със стокови разписки; услуги - СМР съгласно акт обр. 19, придружена с протокол обр. 19 за извършени СМР /изкопни работи с багер, извозване на земни маси, доставка и полагане на фундамент, материали, труд/ към 28.03.2017 г. на обект затворен комплекс А., [населено място], С., район П.; рамков договор от 01.12.2016 г. между „Стройенерджи“ ЕООД - възложител и „Индустриал Пак Комерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] –изпълнител, с предмет изработка на флаери, каталози, визитки, брошури и др. рекламни услуги с материали и проект на възложителя и ф/ра № 257/01.12.2016 г. с основание „брошури пълна

цветова гама 3 в 1, флаери пълна цветова гама“; хронология на сметка 401 „Доставчици - И. Пак К. ЕООД“; свидетелство за регистрация на ФУ; фискални бонове /3 бр./; извлечение от банкова сметка, от която са видни получени плащания от „Биорок България“ ООД; счетоводни документи за отразяване на процесните фактури; рекапитулация по видове плащания на наетите по трудови правоотношения лица и платежна ведомост за процесните периоди.

- „Стройконсулт-П“ ЕООД. С РА е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м. 03.2013 г., в размер на 458,00 лв. по фактура №20... 2835/29.03.2013 г. с предмет услуги. Това дружество е deregистрирано по ЗДДС на 14.11.2011 г., повторно е регистрирано на 17.11.2011 г. и повторно deregистрирано на 03.10.2013 г. по реда на чл.176 ЗДДС. ИПДПОЗЛ № П-22221919001053-040-001/15.01.2019 г., е връчено по реда на чл.32 ДОПК. Исканите документи и писмени обяснения не са представени. От страна на ревизираното лице е представена ф/ра 2...2835/27.08.2012 г., с основание „смяна воден радиатор + ремонт ходова част на микробус „М. С.“. Представената фактура е издадена преди ревизирания период. Въпреки декларирания обороти в регистрите по чл.124 ЗДДС през финансовата 2013 г., дружеството не е подавало ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2013 г. Дружеството е имало назначени лица на трудови договори. Декларираната икономическа дейност е с код по К. 4690 „Неспециализирана търговия на едро“. Подавани са декларации обр.1 и обр.6 за начислени ЗОВ и Д., но начислените осигурителни задължения не са плащани.

По адм.д.2997/2020г. е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните, от заключението на която се установява следното: счетоводството на „Биорок България“ ООД е организирано в съответствие с изискванията на ЗСч и СС. Формата на счетоводството е двустранна, с възможност за синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. Видно от оборотна ведомост и главна книга за съответните годишни отчетни периоди по делото, са разкрити синтетични и аналитични счетоводни регистри, в които има натрупвания (обороты) и приключване по (на) приходни и разходни с/ки, обороти и салда по с/ки за активи, материални и разчетни с/ки. Счетоводните записвания по процесните фактури са съобразени с методологията на счетоводната отчетност, със счетоводна политика и с вътрешен (индивидуален) сметкоплан. Фактурите издадени от „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД на „Биорок България“ ООД, са отразени (включени) в отчетните регистри – Дневници за продажбите и СД по ЗДДС на доставчика, за съответните периоди. Счетоводните записвания по фактури издадени от „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД на „Биорок България“ ООД са по кредита на с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ или по кредита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“ (в зависимост от това дали са фактурирани стоки или са услуги) с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа). От счетоводните записвания при „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД е видно, че до размера на данъчните основи по фактурите, издадени на „Биорок България“ ООД, са отразени приходи от продажби на стоки или услуги, които са намерили отражение в с/ки от група 70 „Приходи от продажби“ (702, 703). „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД е отчетло доставки (покупки) на стоки по Invoice (фактури) от доставчици VODATEH d.o.o. и AQUATEC VFL s.r.o., P С., Aplast proizvodnja in trgovina d.o.o., P С.. Към фактурите има международни товарителници (CMR). Издадени са от „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД протоколи по чл. 117, ал. 1 от ЗДДС. В дневниците за покупки и продажби към СД по ЗДДС на „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД по делото, е видимо отразяване на протоколи по чл. 117, ал. 1 от ЗДДС за „самоначисляване на

ДДС при В.” във връзка с Invoice (фактури) от посочените доставчици. В някои от Invoice (фактурите) са включени и услуги - транспорт, надзор при монтаж, които е намерили отражение по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги” срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици”. Получените от „МИГ Уотър Солюшънс Груп” ЕООД стоки са от същото естество (по вид) както и стоките, които са предмет на доставки (продажби) по фактури, издадени от „МИГ Уотър Солюшънс Груп” ЕООД на „Биорок България” ООД. По фактури, издадени от доставчици на „Биорок България” ООД са отчетени плащания по банков път и по касов път. Част от документите (ФБ и вносни бележки) са изключително избледнели и нечетливи, поради което данни за тях не са отразени в Таблица № 7. С фактури, издадени от доставчици на „Биорок България” ООД, са фактурирани стоки (материали), в т.ч. резервоари за вода, маслоуловители, пречиствателни станции, аераторни помпи, сепаратори, водомерни шахти и др. материали и услуги СМР, реклама (рекламни материали). По делото не се намират и не се представиха счетоводни данни за сродни покупки от др. доставчици. Съпоставката на фактурирани стоки от представени фактури за доставки (продажби), издадени от „Биорок България” ООД на клиенти, с тези от фактури за доставки (покупки), издадени от доставчици на „Биорок България” ООД. Счетоводното записване на извършените от „Биорок България” ООД вътреобщностни доставки към клиент VODATEH D.O.O е по кредита на с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки” срещу дебитиране на с/ка 411 „Клиенти”. Отчетени са постъпления по банков път по фактурите, издадени от „Биорок България” ООД на VODATEH D.O.O. По делото не се намират и от представените счетоводни данни не се установява наличие на данни за извършени но неотчетени продажби на стоки в страната, които да съответстват по вид и количество на такива, които са документирани ВОД с процесни фактури към клиент VODATEH D.O.O.

По дело №2997/2020г. е прието заключението, неоспорено от страните и на допълнителна ССЕ, съгласно което: С фактурите, издадени от доставчици, в т.ч. „МИГ Уотър Солюшънс Груп” ЕООД на „Биорок България” ООД, видимо са фактурирани стоки (материали), в т.ч. резервоари за вода, маслоуловители, пречиствателни станции, аераторни помпи, сепаратори, водомерни шахти и други материали и услуги СМР, реклама (рекламни материали). Фактурите на доставчиците, в т.ч. и на „МИГ Уотър Солюшънс Груп” ЕООД и съпътстващите ги документи „договор, приемо-предавателни протоколи, са подробно представени в Таблица № 8, допълнена в настоящото допълнително заключение. През периода 2015г. и 2016г. доставчикът „МИГ Уотър Солюшънс Груп” ЕООД не е водил на отчет свои ДМА, вкл. транспортни средства. В приложената Справка на „Биорок България” ООД по делото, за брой автомобили, с които се осъществява дейността, се сочат собствени автомобили – Лек автомобил Л. Ровер Спорт С. и наети – М. С. С. и Форд Транзит ОВ6125АМ. В Обратната ведомост на „Биорок България” ООД за отчетен период 01.01.2015г. – 31.12.2015г. и 01.01.2016г. – 31.12.2016г., в с/ки от група 20 „Дълготрайни материални активи“ има заведени активи, в т.ч. по дебита на с/ка 205 „Транспортни средства“ на стойност 15666,67 лв. и по дебита на с/ка 209 „Други дълготрайни материални активи“ 958,33 лв.

По дело №2997/2020г е изслушана и съдебно-техническа експертиза,и съгласно неоспорено от страните заключение, на която се установява следното: Дружествата-изпълнители „Кофражни системи“ ЕООД, „Л. П.“ ЕООД, „Нова Поща“ ЕООД, „К. С. С.“ ЕООД, „С.“ ЕООД и „К. С.“ ЕООД са издали на възложителя „Биорок България” ООД фактури за строително монтажни работи, описани в Протоколи за установяване и заплащане на натурални видове работи (Протокол Обр. 19). В

протоколите са включени следните видове работи – шеф монтаж, изкопаване на земна маса, обратен насип с еднороден материал, подравняване, транспорт и монтаж на съоръжения. В посетените обекти, посочени от жалбоподателя, в кварталите на [населено място], в подножието на В.- Б., С., Д., Б., К., местност „Г. глава“, [населено място], както и в [населено място], в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], се установиха изпълнени в завършен вид ПСОВ в затревени (съобразно инструкциите за монтаж) и с изпълнена вертикална планировка части от съответните имоти. За обектите в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], не се осигури достъп от ползвателите им и са без възможност за оглед, но за същите се представи снимков материал от периода на изпълнението им, видно от който, в същите има изградени пречиствателни станции. Фактурите издадени от „Кюфражни системи“ ЕООД, „Л. П.“ ЕООД, „Нова Поща“ ЕООД, „К. С. С.“ ЕООД, „С.“ ЕООД, „К. С.“ ЕООД и Ван Инвест 55“ ЕООД, могат да се определят като необходимо-присъщи за осъществяване на основната дейност на „Биорок България“ ООД, а именно – монтаж на малки водно-пречиствателни станции. На посетените обекти, видно и от представените към експертизата снимки, се установяват извършени строително – монтажни дейности, които съответстват на описаните в Протоколи обр. 19. В с.з. от 27.10.2021 г. вещото лице заявява, че изпълнителите са актували само транспортната услуга и монтажа. СМР са извършвани или от жалбоподателя или от друг подизпълнител, който не е процесен.

С Решение №3952/13.06.2022г. на АССГ по адм.д. №2997/2020г. съдът е отхвърлил жалбата на „Биорок България“ ООД против РА №Р22220218007581-091-001/13.08.2019г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП С. в частта му, потвърдена с Решение №185/03.02.2020г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна политика“ С. и в полза на ответника е присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 591,36лв. Същото е оспорено с касационна жалба на „Биорок България“ ООД. С Решение №3681/05.04.2023г. на ВАС по адм.д. №7057/2022г., Първо отделение, на основание чл.221, ал.2, изр. първо във вр. чл.222, ал.1 и ал.2,т.1 от АПК Върховният административен съд е отменил Решение №3952/13.06.2022 г. на Административен съд - София - град по адм. д. №2997/2020 г., с което е отхвърлена жалбата на „Биорок България“ ООД, [ЕИК] против Ревизионен акт №Р-22220218007581-091-001/13.08.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., в следните му части:- установени задължения за ДДС и лихви в резултат на непризнато право на данъчен кредит по фактури, издадени от „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД с предмет доставки на стоки, от „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кюфражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД (само фактура №1000...099/15.03.2017 г.), „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД с предмет СМР;- начислен ДДС в размер на 3 911.66 лв. по фактура №485/28.09.2017 г., издадена на Wastewater Solution Group G.;- начислен ДДС по фактура №274/07.04.2016 г. в размер на 1 174.91 лв. и по фактура №434/12.06.2017 г. в размер на 396.98 лв., двете издадени на VODATEN D.O.-присъдените в полза на ответника разноски, и вместо него е постановил отмяна на Ревизионен акт №Р-22220218007581-091-001/13.08.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., в следните му части: на установени задължения за ДДС и лихви в резултат на непризнато право на данъчен кредит по фактури, издадени от „МИГ Уотър Солюшънс Груп“ ЕООД в размер на 123 043.83 лв., на начислен ДДС по фактура №274/07.04.2016 г. в размер на 1 174.91 лв. и по фактура

№434/12.06.2017 г. в размер на 396.98 лв., двете издадени на VODATEN D.O.O.

С решението на ВАС делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд в останалата отменена част на решението. Въз основа на Решение № 3681 от 05.04.2023 г. по адм. дело № 7057/2022г. по описа на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ в отменената част на Решение №3952/13.06.22г. по адм.д.№ 2997/2020г. на АССГ, е образувано настоящото адм.д. №3506/2023г. В изпълнение указанията на ВАС, с Разпореждане от 20.04.2023г. е разпределена доказателствената тежест, като е указано на жалбоподателя, че на осн. чл.171, ал.4 и ал.5 от АПК негова е тежестта да докаже втората материална предпоставка за признаване на правото на приспадане, а именно използването им от жалбоподателя за извършените от него облагаеми доставки, тъй като обстоятелството, че основната дейност е свързана с доставки и монтаж на ПСОВ не е достатъчно, за да се приеме, че именно процесните строителни услуги са използвани от него за следващите му облагаеми доставки. По отношение начисления с РА ДДС съдът е указал на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за това в какво конкретно се е изразявала доставената от него консултантска услуга, какъв е проектът, за когото се отнася, тъй като начисляването на ДДС от доставчика на услуга зависи от мястото на изпълнение на доставката.

С протоколно определение от о.с.з. от 23.05.2023г. съдът е допуснал и назначил СсчЕ, която след проверка на документите по делото, а при необходимост и в счетоводството на „Биорок България“ ООД, да даде заключение по следните въпроси: като проследи потока на услуги /СМР/, да отговори използвало ли е „Биорок България“ ООД предмета на спорните фактури, издадени от доставчиците „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кофразни системи“ ЕООД, „Лас примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Нова поща“ ЕООД и „Ван инвест 55“ ЕООД в основната си дейност за осъществяване на последващи облагаеми доставки? Как са отразени последващите доставки в счетоводството на „Биорок България“ ООД и има ли отразени приходи от тях? Включени ли са документите по последващите доставки в дневниците за продажбите и справките-декларации за ДДС? С молба от о.з. на 07.11.2023г. Пълномощник на жалбоподателя е представил на вещото лице О. Т. фактури, подробно описани по опис /л.211-л.251 по делото/, послужили за изготвяне на заключението по допуснатата СсчЕ. Същите са приети и приобщени като доказателства по делото с протоколно определение от о.с.з. от 07.11.2023г. Вещото лице е дало заключение, неоспорено от страните, съгласно което BIOROCK е водеща международна компания с опит в областта на пречистване на отпадъчни води, основана през 1988г., разполагаща с офиси в Л., Германия, С., Франция, Англия, Полша и др. страни, като през 2022г е основан клон на компанията в РБ – „Биорок България“ ООД. Дружеството предлага: резервоари за вода, пречиствателни станции за битово отпадъчни води, оборудване, филтри, сепаратори, маслоуловители и др. Тъй като съоръженията, които пристигат от Л. са с висока цена и трудно се реализира на българския пазар, дружеството е разработило дистрибуторска мрежа, в която са включени продукти от С. и С..Дейността на дружеството е доставка, монтаж, ремонт и поддръжка на малки водно-пречиствателни станции, предназначени за пречистване на отпадни води на сгради в места без канализационна система. Изграждането им се извършва по следния начин: подземно, чрез монтиране на резервоар и реактор, направа на изкоп, направа на основа, монтаж на съоръжението, обратно засипване, използване на земни маси, подравняване, вертикална планировка и оформяне на терена. През ревизирания период дружеството купува пречиствателни станции за основната си

икономическа дейност от следните доставчици: „Електра Помп“ ООД, „Мултиком“ ООД, „Мар Маг Строй“ ЕООД, „МИП 7“ ЕООД, „Юроком 2000“ ООД, „Рубин 2001“ ЕООД, „Пламбой Груп“ ООД, „Хидрогео Системи“ ЕООД, „Кубик М3“ ЕООД. Вещото лице е приело, че за да могат резервоарите за вода и пречиствателните станции, заедно със сепараторите, маслоуловителите, аераторните помпи и др. съоръжения да бъдат монтирани на определените за това места, същите следва да бъдат обработени и подготвени, а това означава, че при подземен монтаж следва да се направят изкопи с багер, засипване с фракция, поставяне на фундаменти, извозване на земните маси, монтиране на резервоарите или пречиствателните станции, обратна засипка, подравняване, оформяне на терена и за тези строителни дейности жалбоподателят използва фирми, които да извършват строителните работи, като видно от представените договори, СМР-тата се извършват със средства, материали и квалифицирана работна ръка на съответния изпълнител. През ревизирия период, по издадените фактури от доставчиците на жалбоподателя за СМР услугите, свързани с изграждането и монтирането на пречиствателни станции и резервоари за вода, е отказано правото на данъчен кредит. В изпълнение на поставените задачи и в съответствие с изложеното в констативно-съобразителната част, експертизата дава следното заключение: вещото лице е проследило потока на СМР за услугите по процесните фактури на доставчиците „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кофражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Нова поща“ ЕООД и „Ван Инвест 55“ ЕООД и е установило следното: като се проследи по съпроводителните документи /Актове обр.19 и Приемо-предавателни протоколи/ извършените от доставчиците услуги /СМР/ става видно, че „Биорок България“ ООД е сключвало договори с фирми за извършване на строителни дейности: направа на изкопи, направа на основи за монтаж на съоръжения, обратни насипи, извозване на земни маси, подравняване, вертикална планировка, оформяне на терени. Тези строителни дейности са необходими за осъществяване на основната икономическа дейност на дружеството: доставка, монтаж, ремонт и поддръжка на малки водно-пречиствателни станции, предназначени за пречистване на отпадни води на сгради в места без канализационна система. Изграждането и монтажа на пречиствателните станции и монтажа на резервоари за вода е свързано с извършване на редица строителни работи, с оглед съоръженията да бъдат монтирани в съответствие с изискванията за тяхната технологична експлоатация или казано по друг начин: използваните строителни услуги от процесните доставчици са за основната икономическа дейност на „Биорок България“ ООД, която е видна от последващите облагаеми доставки, извършвани от дружеството/ от издадените фактури от „Биорок България“ ООД на неговите клиенти е видно, че през ревизирия период дружеството доставя, монтира, ремонтира и поддържа пречиствателни станции и резервоари за вода/. Вещото лице е проверило и установило, че издадените фактури за последващи облагаеми доставки са осчетоводени в счетоводството на „Биорок България“ ООД и са платени по банков път. За всички издадени фактури за последващи облагаеми доставки са отчетени приходи по сметка 703 „Приходи от продажби на услуги“ или по сметка 702 „Приходи от продажба на материали“. Всички издадени фактури за последващи облагаеми доставки са включени в дневниците за продажби и в справките декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

С протоколно определение от о.с.з. от 23.05.2023г. Съдът е допуснал и назначил СТЕ, която след проверка на документите по делото, а при необходимост и при жалбоподателя „Биорок България“ ООД, да установи: Какъв е проектът, във връзка с който е предоставена консултантската услуга по фактура №485/28.09.2017г.,

издадена от Wasterwater Solution Grup G. и свързан ли е той с конкретен недвижим имот в Б.? С Молба от о.з. на 26.09.2023г. пълномощник на жалбоподателя е представил на вещото лице д-р инж А. Д. С. следните документи, послужили за изготвяне на заключението по допуснатата СТЕ, а именно: писмени обяснения, отчет по сметка от 16.05.2018г. За извършено плащане по банков път на сумата по фактура №485/28.09.2017г, оферта за контейнерна пречиствателна станция 4563/ден, предложение №15 299 00 от 01.04.2015г, предоставена от „Биорок България“ ООД на „Пайп систем“ АД, ведно с референции към нея /проекти, изпълнени от австрийското дружество Wasterwater Solution Grup G. , оферта И. №Т-149 от 01.04.2015г, направена от „Пайп систем“ АД на „Юлен“ АД. Същите са приети и приобщени като доказателства по делото с протоколно определение от о.с.з. от 07.11.2023г. Пред вещото лице са дадени писмени обяснения от управителя на „Биорок България“ ООД, съгласно които през 2015г. Жалбоподателят като единствен представител на Биорок Л. за България е получило запитване от страна на „Пайп Систем“ АД за доставка на контейнерна пречиствателна станция с високо изискване за опазване на околната среда и ниски експлоатационни разходи. Запитването на „Пайп Систем“ АД е във връзка с клиент на дружеството „Юлен“ АД. В резултат запитването, от страна на жалбоподателя е изготвена и изпратена оферта до „Пайп Систем“ АД на 01.04.2015г. С идентификация – Предложение №15 299 00. Офертата е съдържала подробно описание на пречиствателна станция, която „Биорок България“ ООД е предложило във връзка със запитването, съответно нейната цена и цена за монтаж и въвеждане в експлоатация. Към офертата са приложени 5 бр. Референции от изпълнени обекти от австрийската фирма Waster Solutions G.. Офертата и референциите са изпратени по и-мейл на представителя на запитващото дружество „Пайп Систем“ АД. Въпреки предоставената консултация през 2015г. до крайна сделка и продажба не се е стигнало, като „Биорок България“ ООД не са потърсени за продажба на пречиствателната станция нито от „Пайп систем“ АД, нито от техния възложител „Юлен“ АД. През 2017г. е получен превод по сметка на жалбоподателя от страна на австрийската фирма Waster Solutions G. в размер на 10 000евро, проведен е разговор с представител на Биорок Л., след което се установява, че предоставената от жалбоподателя оферта и консултация на „Пайп систем“ АД, техният възложител „Юлен“ АД се е свързал директно с австралийското дружество, от което е закупена предложената от жалбоподателя пречиствателна станция. Преведената от страна на австралийското дружество сума представлява комисионна за извършена консултация от страна на „Биорок България“ ООД, като за получената комисионна е издадена от страна на жалбоподателя процесната фактура №485/28.09.2017г. Предоставената услуга през 2015г. е консултантска услуга и същата няма характер на услуга за СМР, нито продажба на стока /пречиствателна станция/, като дружеството е информирано от Waster Solutions G., че в резултат на дадената от него консултация е реализирало сделка с „Юлен“ АД, на когото е извършило продажба на предложената от жалбоподателя пречиствателна станция, която била монтирана на обект на „Юлен“ АД в [населено място], но дружеството жалбоподател нямал повече информация относно точния обект, на който е монтирана, предвид факта, че по тази сделка „Биорок България“ ООД не е страна. Съгласно приетото и неоспорено от страните заключение по изготвената СТЕ информация, свързана с „Пречиствателна станция, построена от Waster Solutions G. “ на Ш. за периода 2017-2018“ или „Пречиствателна станция за отпадни води, построена от Waster Solutions G. в България“, не е открита. Направена е извадка от подписаната и подпечатана фактура, в която не е начислено споменатото ДДС в размер 3911,66лв. На посочен в заключението електронен адрес е разгледано „Изготвяне на проектно предложение и бизнес план“ , в което се казва, че „Най-съществената част при кандидатстването за Европейско финансиране е

изготвяне на проектно предложение и бизнес плана. Обикновено тази част се поема от фирма консултант, тъй като има много уловки, на които неопитният кандидат може да сгреша и проектът да не бъде класиран за финансиране...Като допълнение ще кажем, че хонорарът на консултанта е допустим разход по повече програми“. Вещото лице е анализирано допълнително представените документи и обяснения, като е направил заключение, че въпросната услуга няма характер на извършени СМР или продажба на машини и съоръжения към австралийската фирма Waster Solutions G., а извършеното плащане от Waster Solutions G. на „Биорек България“ ООД се явява комисионна във връзка с предоставена консултантска услуга от „Биорек България“ ООД на „Пайп систем“ АД, в резултат на което впоследствие е извършена продажба на пречиствателна станция от австралийското дружество. Услугата по фактурата не се отнася за конкретен недвижим имот в България, а е в резултат от дадена консултация на направено запитване от страна на друго българско дружество „Пайп систем“ АД по: технически параметри на пречиствателното съоръжения, специфични особености, свързани с неговото планинско местоположение и за изискванията на нашето законодателство, по-специално на РИОСВ. Съдебно техническата експертиза счита, че извършената услуга, за която е издадена фактура №485/28.09.2017г. не е свързана с конкретен недвижим имот в България.

По делото с протоколно определение от о.з. на 23.05.2023г. са приети и приложени представените по адм.д. №2997/2020г. писмени доказателства.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка, дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА. Атакуваният РА №Р-22220218007581-091-001/13.08.2019 г. е издаден от компетентни органи по приходите –В. В. В. -началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., възложил ревизията, упълномощена със заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. /л.59-61 от адм.д. 2997/20г./ и П. П. Б. –Д. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, по силата на ЗВР № Р-22220218007581-020-001/10.12.2018 г. /л.66адм.д. 2997/20г./ РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕП, възпроизведени на хартиен носител (л. 124 и сл.адм.д. 2997/20г.).

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образеца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8



ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна допълнително установените задължения за данък добавена стойност. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № 22220218007581-092-001/20.06.2019 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г. от Р. Р. Б., началник сектор "Ревизии" в дирекция „Контрол“ на ТД на НАП–С., определен по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със заповед № РД-01-803/07.06.2017. ЗВР № Р-22002219003328-020-001/23.05.2019 г. има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения за ДДС и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от проверявания субект са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са насрещни проверки по чл. 45, ал. 1 ДОПК, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със ЗВР № Р-22220218007581-020-001/10.12.2018 г., ЗИЗВР № Р-22220218007581-020-002/15.03.2019г.и ЗИЗВР № Р- 22220218007581-020-003 /16.04.2019 г. срок.

За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22220218007581-092-001/20.06.2019г., чието съдържание съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

По приложението на материалния закон:

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Правото на данъчен кредит съгласно чл. 68 ЗДДС възниква в момента, в който данъкът стане изискуем, тоест в момента на настъпване на данъчно събитие. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли ДДС и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит за начисления му данък. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за ползване на данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

Според чл.68, ал.1 т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС, точно транспониращи чл.168, б.а“ от Директива 2006/112, две са материалноправните предпоставки за правото на приспадане на ДДС от получателя на стоки и услуги – същите да са получени от него по облагаеми доставки и да се използват за целите на извършваните негови облагаеми доставки. По правилото на чл.154, ал.1 от ГПК, приложимо в съдебното

производство по оспорване на РА съгласно §2 от ДР на ДОПК, доказателствената тежест е на ревизираното лице, което претендира признаване на правото на приспадане. В същия смисъл е и т.37 от Решение на СЕС от 18.07.2013г по дело С-78/12, Е.-К и др.

По отношение непризнатото право на данъчен кредит по фактурите, издадени от доставчиците „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кюфражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД съдът намира, че са възникнали всички материално правни предпоставки за възникване на правото на приспадане на ДДС.

От съвкупната преценка на всички приети по делото писмени доказателства, заключенията на съдебно-счетоводната експертиза - основна и допълнителна и заключението на съдебно-техническата експертиза, приети по АХД № 2997/2020 г. по описа на АССГ, както и съдебно-счетоводната експертиза, приета по настоящото дело, се установява по категоричен и несъмнен начин, че е доказано от жалбоподателя осъществяването на всички процесни доставки, поради което е налице тази материално правна предпоставка за надлежно упражняване от него на правото на приспадане на ДДС. „Биорок България“ ООД е получило процесните материали и услуги от доставчиците „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кюфражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД, в какъвто смисъл са и мотивите на ВАС -Решение №3681/05.04.2023г. на ВАС по адм.д. №7057/2022г.

По делото няма доказателства, събрани от органите по приходите в хода на ревизията и/или представено в съдебното производство, което да подкрепя и обосновава обратния извод в РА - за липса на получени доставки по процесните фактури.

Съгласно заключението на ССЧЕ, прието по настоящото дело (АХД № 3506/2023 г.) в открито съдебно заседание, проведено на 07.11.2023 г., след анализ на документите по делото и след посещение в счетоводството на жалбоподателя, вещото лице О. Т. е установило и дава заключение, че: Процесните фактури, издадени от „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кюфражни системи“ ЕООД, „Лае Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД са намерили отражение в счетоводните регистри на „Биорок България“ ООД, както следва: Със сумите на данъчните основи е взето счетоводно записване по дебитата на счетоводни сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“, с което е показано увеличението на извършените разходи за материали и съответно за външни услуги. Дебитирана е счетоводна сметка 453/1 „ДДС от покупки“, с което е отразен размера на начисления данък по ЗДДС върху данъчната основа на всяка фактура. Кредитирана е счетоводна сметка 401 „Доставчици“ с общата стойност (данъчна основа + ДДС) за отразяване на разчети - задължения към съответния доставчик по фактурите. „Биорок България“ ООД е извършило плащания на облагаемата стойност и ДДС по процесните фактури, издадени от процесните доставчици, по банков или касов път, като съответно към фактурите са приложени платежни нареждания или касови бонове. Получените стоки, материали и услуги от „Биорок България“ ООД, съгласно заключението на вещото лице са използвани за осъществяване на основната икономическа дейност на дружеството. В констативната част на заключението са описани в детайли, издадените от „Биорок България“ ООД фактури на клиенти на дружеството, за извършени доставки (продажби) на стоки

(материали) или услуги, като са обвързани с процесните фактури. Към първичните счетоводни документи - фактурите, са налични и придружаващи ги документи - примо-предавателни протоколи, актове обр. 19 и други придружаващи ги документи. Издадените фактури от „Биорок България“ ООД за последващите доставки са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя и са платени по банков път. Също така според заключението на вещото лице издадените фактури от „Биорок България“ ООД за последващите доставки са включени в Дневниците за продажби и в Справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Според вещото лице строителните дейности, извършени от процесните доставчици са необходими за осъществяване на основната икономическа дейност на „Биорок България“ ООД, а именно - доставка, монтаж, ремонт и поддръжка на малки водно-пречиствателни станции, предназначени за пречистване на отпадни води на сгради в места без канализационна система. Вещото лице е извършило анализ на процеса по изграждането и монтажа на пречиствателните станции и монтажа на резервоари за вода и свързаното с тях извършване на редица строителни работи, с оглед спецификата на тези съоръжения и обстоятелството, че те следва да бъдат монтирани в съответствие с изискванията за тяхната технологична експлоатация. Предвид това е дало заключение, че използваните строителни услуги от процесните доставчици са за основната икономическа дейност на жалбоподателя, която е видна от последващите облагаеми доставки, извършвани от дружеството /от издадените фактури от „Биорок България“ ООД на неговите клиенти е видно, че през ревизирания период дружеството доставя, монтира, ремонтира и поддържа резервоари за вода и пречиствателни станции/. Следователно съдът приема, че и втората материална предпоставка е налице, а именно процесните строителни услуги са използвани от жалбоподателя за последващите му облагаеми доставки, тъй като използваните строителни услуги от процесните доставчици са за основната икономическа дейност на жалбоподателя, която е видна и от последващите облагаеми доставки, извършвани от дружеството /от издадените фактури от „Биорок България“ ООД на неговите клиенти е видно, че през ревизирания период дружеството доставя, монтира, ремонтира и поддържа пречиствателни станции и резервоари за вода.

В своята практика ВАС приема, че неустановената материална, техническа и кадрова обезпеченост не е основание за непризнаване право на данъчен кредит, след като са налице доказателства, че доставката е изпълнена и нейният предмет е получен от жалбоподателя - напр. Решение № 7947 от 13.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13033/2017 г., VIII о., Решение № 9366 от 09.07.2018 г. на ВАС по КАХД№ 14268/2017 г и много други. В посочените решения ВАС приема, че обстоятелствата относно ресурсната обезпеченост на доставчика не са основание да се отрече претендираното право на приспадане на данъчен кредит.

В продължение на това свое становище В. съдии постановяват, че е без значение обстоятелството по какъв начин доставчиците са изпълнили доставките, след като е установено, че такова изпълнение е налице - напр. Решение № 16572 от 11.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 11266/2013 г., Решение № 16012 от 03.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 7048/2013 г. и др.

Предвид цитираната практика на ВАС, процесният РА, с който се отказва правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Кар Сървис София“ ЕООД, „Кофражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД, съдът намира, че същият е в

противоречие с практиката на ВАС след Решение от 21.06.2012 г. на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11.

В своята непротиворечива практика след решението на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11 - Решение № 8666 от 05.07.2017 г. на ВАС по КАХД № 7122/2016 г., Решение № 10907 от 20.10.2015 г., Решение № 7703 от 25.06.2015 г. на ВАС по КАХД № 9274/2014 г., Решение № 7498 от 22.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 10038/2014 г., Решение № 53 от 04.01.2013 г. на ВАС по КАХД Хs 5302/2012 г., I о., Решение № 26 от 03.01.2013 г. на ВАС по КАХД Хе 4038/2012 г., Решение Хе 2364 от 19.02.2013 г. на ВАС по КАХД Хе 6075/2012 г., Решение Хе 1891 от 11.02.2013 г. на ВАС по КАХД Х» 5765/2012 г. и много други, ВАС приема, че правото на данъчен кредит не може да бъде отказвано от приходната администрация единствено с твърдение за неустановена реалност на доставката.

Ревизиращите органи по приходите имат правомощията и следва да осъществят необходимите проверки по отношение на данъчнозадължените лица, за да установят нарушения и измами с ДДС и да наложат санкции на извършилото ги данъчнозадължено лице (т. 62 от Решение по съединени дела С-80/11 и С-142/11 на Съда на Европейския съюз). За да откажат правото на данъчен кредит, ревизиращите органи следва да установят и докажат обективни данни за неправомерно поведение на получателя. Ако в издадения РА единствено се твърди неустановена реалност на доставката и неправомерно начислен ДДС, то на практика в РА се описва евентуално неправомерно поведение, без да се доказват извършени от получателя данъчни измами, като основание за непризнаване на данъчен кредит. Тяхното установяване е в доказателствената тежест на НАП. При липса на събрани, обсъдени и доказани обективни данни за данъчна измама и направена съответна правна квалификация, РА и отказаното право на данъчен кредит са изцяло незаконосъобразни.

Относно извършена от дружеството доставка на услуга към Wastewater Solution G. G.:

Съдът приема, че незаконосъобразно и необосновано с РА е начислен ДДС в размер 3 911.66 лв. за м. 09.2017 г., на основание чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, в резултата на непризната доставка на услуга към австрийското дружество Wastewater Solution G. G..

Процесната доставка по фактура № 485/28.09.2017 г., с получател Wastewater Solution G. G., представлява доставка на услуга, така както е записано в нея. За тази доставка не се начислява данък, съгласно чл. 86, ал. 3 от ЗДДС, тъй като доставката е с място на изпълнение извън територията на страната и не е свързана с конкретен недвижим имот в България. По аргумент на чл.86, ал.3 от ЗДДС начисляването на ДДС от доставчика на услугата зависи от мястото на изпълнение на доставката. За да се прецени дали конкретната доставка е с място на изпълнение на територията на страната, когато получателят е данъчно задължено лице, по правилата на чл.21, ал.2, изречение първо и ал.4, т.1 е необходимо да се установи какъв е проектът, във връзка с който е предоставена консултантската услуга и свързан ли е той с конкретен недвижим имот. В този смисъл решаващият орган неправилно се е позовал на чл.21, ал.4, т.4 от ЗДДС, за да приеме, че мястото на изпълнение е на територията на страната.

Горното изцяло се потвърждава и от заключението на вещото лице по приетата по настоящото дело съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Вещото лице инж. Д-р А. С. е

дал категорично заключение, че издадената от „Биорок България“ ООД фактура № 485/28.09.2017 г. на австрийската фирма Wastewater Solution G. G. е във връзка с платена комисионна от страна на австрийското дружество, в резултат от дадена консултация от страна на „Биорок България“ ООД на направено запитване от страна на друго българско дружество. Като в резултат на дадената от „Биорок България“ ООД консултация впоследствие Wastewater Solution G. G. е извършило продажба. Категоричното заключение на вещото лице е, че извършената услуга, за която е издадена фактура № 485/28.09.2017 г., не е свързана с конкретен недвижим имот в България.

Според съда спорната доставка не е ВОД, следователно за нея не следва „Биорок България“ ООД да притежава удостоверителни документи, предвидени в чл. 45 от ППЗДДС, така както е записано в РД на стр. 10 от него. Дори да е допусната грешка при декларирането на същите в СД и Дневника за продажби (посочване на доставката като ВОД) от страна на ревизираното лице, същото не променя резултата за периода, тъй като и двете доставки са облагаеми с нулева ставка, съответно ДДС и при двете е нула, съгласно чл. 53 и чл. 86, ал. 3 във вр. с чл. 21, ал. 2 от ЗДДС. Ето защо, процесният РА, с който е начислен ДДС в размер 3 911.66 лв. за данъчен период м. 09.2017 г., във връзка с извършена доставка към Wastewater Solution G. G., е незаконосъобразен и необоснован и следва да бъде отменен в тази негова част.

Не се споделят възраженията на процесуалния представител на ответника, че представените доказателства не дават информация относно вида на извършената консултантска услуга от страна на „Биорок България“ ООД, както и че представените на вещото лице доказателства, приобщени по делото са съставени за целите на ревизионното производство с цел жалбоподателят да удостовери изгодни за себе си факти. От представените от дружеството допълнителни документи и обяснения е видно, че услугата няма характер нито на извършени строително-монтажни работи, нито продажба на машини и съоръжения към австрийската фирма, като извършеното плащане се явява комисионна във връзка с предоставена консултантска услуга от „Биорок България“ ООД на „Пайп Систем“ АД, в резултат на което в последствие е извършена продажба на пречиствателна станция от австрийското дружество. Визираната услуга по фактурата не се отнася за конкретен недвижим имот в РБ, а представлява консултация от страна на жалбоподателя на направено запитване от страна на друго българско дружество – „Пайп систем“ АД по технически параметри на пречиствателното съоръжение, за специфични особености, свързани с неговото планинско местоположение и за изискванията на българското законодателство.

На основание чл. 8226, ал.3 от АПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

С оглед изхода на спора и по аргумент от чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя се дължат разноски в общ размер 9817,44лв, съставляващи депозит за съдебно-счетоводна експертиза в размер 655лв, депозит за съдебно-техническа експертиза в размер 700лв, възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ по настоящото дело в размер 3840лв и размер на разноските при първоначалното разглеждане на делото пред АССГ по адм.д. №2997/2020г. и пред ВАС по адм.д. №7057/2022г., съобразно върнатата част за ново разглеждане в размер 4622,44лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град,

67 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22220218007581-091-001/13.08.2019 г., издаден В. В. В. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., орган възложил ревизията, и П. П. Б.-Д. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията, частично потвърден и изменен с решение № 185/03.02.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, в частта на допълнително определените задължения на „Биорок България“ ООД по ЗДДС – за данъчни периоди м. 01.2013г, м.03, 06, 07, 08, 09, 10 и 11.2017г и м. 02, 04, 05 и 07.2018г в общ размер 26 497,96лв, ведно с определените лихви за забава, в резултат от непризнато право на данъчен кредит в общ размер 22 586,30лв. по фактури, издадени от доставчиците „Кар Сървисис София“ ЕООД, „Кофражни системи“ ЕООД, „Лас Примас“ ЕООД, „Стройенерджи“ ЕООД, „Крос София“ ЕООД, „Ван Инвест 55“ ЕООД и „Нова поща“ ЕООД и доначислен ДДС в размер 3 911,66лв. през м.09.2017г. по фактура №485/28.09.2017г., издадена от „Биорок България“ ООД на Wastewater Solution G. G..

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите – С. да заплати на „Биорок България“ ООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.4, ап.№ 14 да разноси в общ размер 9817,44лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: