

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.52 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на К. Н. Д. срещу Решение №

2153-21-300/27.11.2024 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/01.10.2024 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване /ПО/ в ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 23.02.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам доказателственото искане. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Депозирани в писмен вид молба с искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

Представям допълнителни материали, които вярвам са налични по преписката, но за всеки случай ги представям. Това са справки за средните основни и средните брутни заплати за клоновете на банката и за централата на банката, които са относими към експертизата.

Съдът: Вие твърдите, че получаваното възнаграждение е различно? Позовавате се на счетоводни справки, служебни бележки?

Адв. Ц.: Да, доколкото ответникът не разполага с ведомости.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Представям доказателства за компетентност на длъжностното лице.

По отношение на направеното доказателствено искане, оспорвам така направеното искане за допускане на експертиза с посочените от жалбоподателя задачи. Считам, че в конкретния случай спорът е правен и от компетентността на съда е да прецени дали представените служебни бележки могат да служат като доказателство за осигурителен доход в производството по отпускане на пенсия.

Оспорвам искането да се изискат от БНБ Индивидуалният коефициент и размерът на пенсията на всяко лице се изчислява въз основа на доказателства за осигурителен доход.

В тази връзка считам за неотнесими представените в настоящото производство справки за средно основни и средно брутни, които не са конкретно за жалбоподателя. Считам, че същите не могат да служат при преценка правилността и законосъобразността на оспорения акт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и от ответника писмени доказателства.

Тяхната относимост ще бъде обсъдена в решението по същество.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо, но неотнормимо към правния спор, тъй като съгласно регламентацията в чл. 40, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж осигурителният доход се доказва само с изброените в тези разпоредби документи, поради което установяването на отделни елементи от груповото трудово възнаграждение и техният размер е недопустимо да се установява посредством съдебно-икономическа експертиза. В тази насока с писмено заключение на вещо лице не може да се доказва осигурителен доход, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените акта на НОИ. Считаю, че по делото бе доказано, че се касае за особена хипотеза, именно наличие на гражданско-мандатни правоотношения. Доверителят ми е изпълнявал длъжността изпълнителен директор и председател на Надзорен съвет на процесната банка „Частна земеделска и инвестиционна банка“ АД. Моля срок за писмени бележки. Не претендираме разноски.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в оспореното решение са изложени подробни съображения относно неоснователността. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

