

Протокол

№

гр. София, 12.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 12.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7186** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник-отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

Явява се и ВЛ С. А..

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. В., редовно призван, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила днес от ВЛ, с която ВЛ излага причините, поради които не е могъл да се справи с поставената задача, като причина посочва неуказване на съдействие от страна на ответника.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника да укаже съдействие на ВЛ за изготвяне на СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото поисканите от ВЛ документи, в 14-дневен срок от връчване на съобщението.

СНЕМА самоличността на свидетелят Г. В. В. на 45 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. И. Свидетелят – Работя в [фирма] като ел. техник към април м. тази година. [фирма] поддържа бензиностанция. Да, имаше сигнал от управителя, че има данъчна проверка и той ме изпрати там. От бензиностанцията се обаждат по повод на проверка от НАП, имаше проверяващи още, казаха че устройството не е показало данни, пускало си е отчетите, всичко, както е по наредба. Да се провери сигнала на джи ес ем сигнала с оператора – то е сим карта. Констатирах, че има връзка. Проверяващите бяха още там. Доста хора бяха. Видях, че сигнала не е толкова силен. И започнахме тестове за друг сигнал, преместихме го, сложихме друга антена. Сигналът започна да се вдига, изкарах отвън, сигналът беше добър. За мен сигналът беше слаб. Той си идва от сигнала на оператора от устройство с една малка антена. За метрология назначена, с измервателни средства съм бил, колонката, която е при тях имаше слаб дебит, ходил съм там за профилактика. На мен лично не ми е известно за други такива проблеми. Самото устройство не е показвало с нищо, че не работи. Дневните отчети си минават на хартиен носител. Докарвали са си гориво, пускали са го документално. До този ден, в който проверяващите установяват, че има проблем. Това което можехме да направим като видим че сигнала вече е добър, е да направим промяна в данните на НАП с моментното броячи без да развалям дати на договор. Устройството върна бележка, че данните са успешно приети от НАП. Такава обратна връзка има само когато има промяна на самия обект за данни, по наредба № 18.

На въпроси на юрк. Ч. Свидетеля – Когато се правят тестове, диагностика, устройството разпечатва и има сигнал, дистанционно не става. Това е принтер няма дисплей, има бутон за диагностика. На хартиен носител е, има контролна лента самия принтер.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелят.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе в 7-дневен срок от днес да внесе 20 лв.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.01.2020 г. от 14.00 ч., за която дата страните и вещото лице, редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: