

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8865** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – явява се в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Г. А. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ като съобрази представената днес справка- декларация от вещото лице по чл. 23 от Наредба №2 от 29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, в която е посочил реализирани от него разходи в размер на 550 лв., счита че следва да се определи окончателен депозит в този размер, като се задължи жалбоподателят да довнесе още 150 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице Г. А. А., след внасяне на сумата в размер на 150 лв. от жалбоподателя.

Адв. Б.: Възразявам срещу окончателния депозит за вещото лице ,тъй като не става ясно защо претендира този размер

Съдът: Напомням Ви ,че депозита се определя от съда ,съобразно свършената работа от вещото и не следва да влизате в дискусия с в.л по този въпрос

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата на моя доверител по изложените в нея съображения, като постановите съдебен акт който да отмени решението на Дирекция „ОДОП“ потвърждаващо в частта в която обжалваме РА. Съображенията изложени в жалбата са изчерпателни. Моля да вземете предвид същите. По отношение на днес представената и приета експертиза, също може да вземете предвид. Моля с оглед установяване на съдебния акт да ни присъдите направените съдебни разноски.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт по мотиви изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Моля да вземете предвид и таблица № 7 от заключението на вещото лице, която се пада 4-вариант. Става въпрос за това, че първоначалните разполагаеми средства в брой са били 5 хил. лв. Не са доказани твърденията за наличност на по-голяма сума. Вещото лице както и органите по приходите подробно са описали противоречивите сведения дадени от жалбоподателя, относно получени заеми и изхарчени такива, преди началния ревизиран период. С оглед на което не се доказва, същият да е разполагал с по-голяма сума. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА Адв. Б.: По отношение казаното от процесуалния представител на ответника, на всякъде по време на извършване на ревизията в РА се цитира, че

сумата над 60 хил. лв. е разполагаема. Никой от страна на ревизиращия екип както и вещото лице в днешното заключение не си е направил труда да провери и установи наличността на твърдяните от доверителят ми средства към настоящия момент и към момента на извършване на ревизията, тъй като към момента средствата са налични. Ако сега се извърши проверка биха могли да се предоставят за преброяване. Считам, че това не е извършено от страна на ревизиращия орган и изложеното в РА е непълно и некоректно изложено.

ЮРК. Н.: Считам за неоснователно възраженията да се броят парите налични на жалбоподателя към настоящия момент. Доколкото ревизията е с начален период 2015 г. и тогава е спорният момент, а не сега през 2021 г. Относно твърденията, че органите по приходите не са положили усилия за да установят разполагаемата сума, това е некоректно изказване. Доколкото органите по приходите са връчвали множество искания за представяне на документи и са анализирали противоречивите от самото лице обяснения. На следващо място са извършили проверка за преминаването през граница на лицето, доколкото същият твърди, че е получавал заеми от Гърция от гръцки граждани. След отговора на Гранична полиция е констатирано, че лицето изобщо не е минавало и не е ходило на територията на Гърция, а същия твърди, че има от месец януари 2008 г. заеми от гръцки граждани. Отделно от това 2008 г. е много преди 2015 г. и няма как да има данни дали тази сума не е изхарчена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: