

# РЕШЕНИЕ

№ 207

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Д. Г. Я. от [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ на Столична община (СО) да извърши административна услуга, представляваща заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка по заявление с рег. № РКП23-ГР94-818/07.08.2023 г. С жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен. Иска се отмяната му и изпращане на преписката на административния орган с даване на задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на район „К. поляна“ на СО в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда, изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че за спорния имот има издаден Акт за частна общинска собственост. Изтъква, че не е бил уведомен за изменението на КККР за район „К. поляна“ на СО и по този повод с писмо от 22.08.2023 г. е изискал информация от СГКК – [населено място] относно въпросното изменение като отговор от службата не последвал.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Съдът, преценявайки доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление с рег. РКП23-ГР94-818 от 07.08.2023 г., подадено от Д. Г. Я. (л.8) за заверка на молба-декларация във връзка с извършване на обстоятелствена проверка за признаване на право на собственост върху поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор № 68134.1109.1685 с площ от 517 кв.м., съгласно скица-проект № 15-753359/13.07.2023г., издадена от СГКК – [населено място], за изменение на одобрената КККР със заповед № РД-18-50/02.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, предвиждащо отнемане на площ от 517 кв.м. от ПИ с идентификатор № 68134.1109.1484 с последно изменение от 10.06.2013г., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: за друг вид застрояване, предишен идентификатор: 68134.1109.1484, с номер по предходен план: имот 1273, кв.20, с адрес на стария имот: [населено място], район „К. поляна“, [жк], при съседни на проектния имот: ПИ с идентификатори № 68134.1109.583, 68134.1109.869, 68134.1109.843, 68134.1109.844, 68134.1109.846 и проектен ПИ с идентификатор 68134.1109.1687.

Във връзка с така подадената молба-декларация, с писмо № РКП23-ГР94-818/1/ от 22.08.2023г. кметът на район „К. поляна“ на СО е изискал от СГКК - [населено място] удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри. Няма данни по това писмо да е пристигнал отговор.

При така приетото от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес и в законоустановения 14-дневен преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Заверката на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за признаване на право на собственост върху имот представлява административна услуга, съгласно §1, т.2, б.,а” от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията (ДР на ЗА) и е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК.

Съгласно чл.25, ал.1 от АПК, дата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено. Сроковете за произнасяне по такива искания се уреждат в чл.57 от АПК, а непроизнасянето в срок, според чл.58, ал.1 от АПК се смята за мълчалив отказ да се издаде акта.

В случая жалбоподателката е поискала извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация, необходима ѝ за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК. Съгласно §8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Съгласно чл.57, ал.2 от АПК, административният акт по чл.21, ал.3, какъвто акт представлява заверката на молба-декларация, се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според ал.7 на същия законов текст, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни, като в такъв случай административният орган незабавно уведомява заявителя за удължаването на срока (ал.8). По преписката е приложено писмото, с което е изискана информацията от

СГКК – София, изготвено с копие до заявителката Д. Я..

При така разписаното следва да се приеме, че органът е имал 7-дневен срок за произнасяне по подаденото до него заявление. В случая заявлението е подадено на 07.08.2023 г., което означава, че кметът е следвало да се произнесе по него най-късно на 14.08.2023 г. След като е установил обаче, че при него липсва информация относно изменение на КККР, такава е трябвало да бъде изисквана, но в рамките на срока за произнасяне, за да настъпи удължаването на срока за произнасяне до 14 дни, предвидено с разпоредбата на чл.57, ал.7 от АПК. Органът обаче едва на 22.08.2023 г. е изпратил писмо до СГКК – [населено място] с копие до заявителката Д. Я.. С непроизнасянето в 7-дневния срок, предвиден в чл.57, ал.2 от АПК срок и с непредприемане в рамките на същия срок на действия по изискване на информация, която следва да бъде предоставена от друг орган по реда на чл.57, ал.7 от АПК кметът на район „К. поляна” на СО е формирал мълчалив отказ да се произнесе по подадено до него заявление. Този мълчалив отказ е незаконосъобразен по следните съображения:

Извършването на административната услуга, с която Д. Я. е сезирала кмета на район „К. поляна” на СО, е задължителен елемент от производството по чл.587, ал.2 от ГПК. В това производство нотариусът, а не административният орган, носи тежестта и отговорността да прецени дали е основателно претендираното право на собственост, вкл. дали е налице основанието за придобиването му. Правомощията на нотариуса не могат да бъдат препятствани от обстоятелството, че по заявена за извършване административна услуга, компетентният административен орган не е предоставил такава. Правомощията на кмета на общината, се свеждат до извършването на преценка за наличие на правен интерес за заявителя и извършване на проверка дали към молбата-декларация са приложени изискуемите се документи. Ако такъв правен интерес е налице и са представени документите, които се изискват във връзка с индивидуализирането на недвижимия имот, за който се претендира право на собственост, административният орган, в условията на обвързана компетентност, е длъжен да отрази в молбата-декларация обстоятелството дали съответният недвижим имот е общинска собственост или не.

Като не е направил това, както вече беше посочено, кметът на район „К. поляна” на СО е формирал мълчалив по чл. 58, ал. 1 от АПК, който следва да бъде отменен, а преписката – изпратена на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в право на жалбоподателя е да му се присъдят направените по делото разноски. Искане в тази насока е отправено до съда от адв. С. Х., от който с писмена молба от 07.11.2023 г. са представени пълномощно и договор за правна защита и съдействие. Списък на разноските по чл.80 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК, не е представен по делото. В същото време като основание в представения по делото договор за правна защита и съдействие е записан чл.38, ал.1, т.2 и ал.2 във вр. с чл.36, ал.1 от Закона за адвокатурата и чл.5, т.1 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно чл.38, ал.1, т.2 адвокатът може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на материално затруднени лица. Според ал.2 в случаите по ал.1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, което съдът определя в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл.36, ал.2 и осъжда

другата страна да го заплати. По делото обаче липсват данни, че жалбоподателката е материално затруднено лице. При това съдът счита искането на за присъждане на разноски, което искане касае само адвокатското възнаграждение, но не и заплатената държавна такса, за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.3 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Г. Я. мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна” на Столична община да се произнесе по заявление с рег. № РКП23-ГР94-818/07.08.2023 г. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1109.1685.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „К. поляна” на Столична община за извършване на поисканата със заявление с рег. № РКП23-ГР94-818/07.08.2023 г. от Д. Г. Я. административна услуга за заверка на молба-декларация в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. Х. като пълномощник на жалбоподателката Д. Г. Я. с ЕГН [ЕГН] за присъждане на сумата от 1000 (хиляда) лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: