

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8139

гр. София, 26.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **4286** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. П. К. и Ц. П. К. от [населено място] и по жалба на С. А. З. от [населено място], всички срещу ЗАПОВЕД №РПН20-РА50-36/18.02.2020г. на главния архитект на район „П.“, Столична община (СО).

Съдът, като взе предвид, че са отстранени нередовностите на жалбите, и на основание чл.154, ал.1 АПК,

## ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07 декември 2020г. от 09.30 часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподатели:

1.1. М. П. К.;

1.2. Ц. П. К.

двете със съдебен адрес за призоваване: 1680 С., [жк], ъ [жилищен адрес];

1.3. С. А. З., с адрес за призоваване: 1504 С., [улица], ап.14.

2. Ответник: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на район „П.“, Столична община, с адрес за призоваване: 1137 С., [улица].;

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

Съдът констатира, че ответникът не е изпълнил указанията на съда, дадени с Разпореждане от 15.06.2020г.

III. На основание чл.152, ал.3 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – главен архитект на район „П.“, в 3-дневен срок от съобщението, да представи по делото:

1. СПИСЪК на всички заинтересовани лица в производството – собственици и/или носители на други вещни права в имотите, които непосредствено се засягат от предвижданията на процесния ПУП – план за регулация и план за застрояване, както и да посочи адресите, на които те последно са били призовани в административното производство.

2. Скици - копия от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР), в частта за имотите, предмет на плана, с идентификатори: 14831.6520.41, 14831.6518.44, 14831.6520.383, 14831.6520.191, 14831.6520.190, 14831.6520.199 и 14831.6520.194.

3. ОПИС на всички представени писмени доказателства, които са част от административната преписка.

УКАЗВА на главния архитект на район „П.“ – арх. Р. Н., че при неизпълнение на настоящото разпореждане в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, ще му бъде наложена глоба в максимален размер от 1200 (хиляда и двеста) лева.

IV. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания за издаване на оспорвания административен акт – Заповед №РПН20-РА50-36/18.02.2020г.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателите, че в тяхна тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбите, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

V. На основание чл.171, ал.2 АПК, ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза (СТЕ) със следните задачи: Вещото лице, след като извърши справки при ответника и в Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО, да даде заключение по следните въпроси:

1) Кой е действащият подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) за кв.30, м. „Л. – Врана - Триъгълника“, м. „П. – Б.“?

2) Приложен ли е ПУП в частта за УПИ ХХVIII<sub>-193, 195</sub>, ХХIII<sub>-196</sub>, V<sub>-191</sub>, VI<sub>-190</sub>, ХХII<sub>-1999</sub> и ХХVII<sub>-194</sub>?

3) Какво е предвиждането на ПЗ в частта за УПИ ХХVIII<sub>-193, 195</sub> и ХХIII<sub>-196</sub>?

4) По какъв начин е предвидено да се осъществява достъпът до УПИ ХХVIII<sub>-193, 195</sub> според действащия ПУП и какво предвижда изменението в частта за достъп до новопроектирания УПИ ХХХ<sub>-193, 383</sub>?

5) В каква устройствена зона според Общия устройствен план (ОУП) на [населено място] попадат процесните имоти?

6) Съответства ли конкретното отреждане на новопроектираните с процесното изменение УПИ ХХХ<sub>-193, 383</sub> и УПИ ХХIII<sub>-195, 196</sub> - „За Жс“ с предвижданията на ОУП?

7) Засягат ли се УПИ ХХII<sub>-1999</sub> и ХХVII<sub>-194</sub> за който жалбоподателките се легитимират като собственици от предвижданията на оспорвания административен акт за изменение на ПУП – ПР и ПЗ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 400 (четирисотин) лева, от които 200 (двеста) лева вносими ОБЩО от жалбоподателките М. К. и Ц. и К. (двеста) лева

вносими от жалбоподателката С. З., в 7-дневен срок от уведомлението.

НАЗНАЧАВА вещо лице: инж. Т. И. А., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография, която да се призове от адрес: [населено място], п.к.1324, [жк], [жилищен адрес] след представяне на доказателства за внасяне на депозита за експертизата.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова