

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4201** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПАЛЕТА 2013" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Т. Д. – редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.
ВЕЩО ЛИЦЕ В. Д. Г. – редовно призована, се явява лично.
ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, се явява лично.
СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-компютърно-техническата експертиза постъпило на 11.01.2024 г.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-икономическата експертиза постъпило на 12.01.2024 г.

СЪДЪТ връчи препис на адв. М. от съдебно-компютърно техническата експертиза.

СЪДЪТ връчи препис на юрк. Й. от съдебно-икономическата експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на В. Д. Г. - 62 години, неосъждана без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЛ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ М. - Нямам въпроси към вещото лице Г..

ЮРК. Й. - Как е осъществен контакта с дружеството доставчик „Бор Лес ЕК“ ЕООД от вещото лице?

ВЛ Г. - Първо им намерих телефона в Интернет след това ходих на съответното място, хората са от мюсюлмански произход, работят си и до настоящия момент. При това, когато за процесния период финансовата дейност се е водила от един счетоводител, другата се води от друг счетоводител, настоящия счетоводител беше изключително любезна дама и ми предостави необходимата информация.

ЮРК. Й. - Къде се е случило това, като населено място?

ВЛ Г. - Счетоводството се намира в К., ходих до населеното място, документите ми ги донесоха в счетоводната къща в К..

ЮРК. Й. - Доколкото много подробно е заключението и е изследвано от счетоводството на доставчика, моля вещото лице да посочи, дали от доставчика са отразени фактури за наем за останалите режимни разходи, като ток?

ВЛ Г. – Налични са документите в кашони. В действителност има налична документация, това съм видяла октомври месец. Аз зададох въпроса, защо не са отговорили, защото фактическата данъчната служба са изпратили за представяне тогава техния счетоводител не е бил, той не е от най-компетентните, за да говорим за отчетна дейност.

ЮРК. Й. - Моля вещото лице да отговори на въпроса, какви реквизити трябва да се съдържат в Главна книга, това са приложенията, които са към заключението на страница 80. Моля да бъдат предявени приложенията към експертизата на вещото лице, 85 страница от приложението от заключението до 66 страница, това са дневните продажба на „БОР ЛЕС ЕК“ ЕООД, този документ, така както е съставен в този вариант, отговаря ли на Закона за счетоводството?

АДВ. М. - Това е въпрос по същество.

ВЛ Г. - Това ми е извадено от програмата на фирмата. Тези документи са извадени от програмата на фирмата, не съм проверяла, дали графите съвпадат със системите за Закона за счетоводството. Проверени са и двете дружества, дали правилно ли са отчетени или не, няма никаква констатация в съответния акт, а пък на мен не ми е и поставена задача. В акта изрично е написано, че са подавали своевременно своите декларации.

ЮРК. Й. – Дали, така съставения документ без подписа на счетоводител, отговаря на Закона за счетоводство, защото е ценен като доказателство?

ВЛ Г. - Така ми бяха разпечатани от системата, не съм ги проверявана, дали отговарят на Закона за счетоводство като съдържание.

ЮРК. Й. – Дали, вещото лице е работило с доказателства по делото и респективно има ли такива, които са му представени допълнително?

ВЛ Г. - Работила съм с делото до края на месец октомври, тогава съм прегледала

обстойно, но нямах практическа възможност да се явя, тъй като не бях в страната, но освен това съм ползвала допълнителни, които съм приложила към експертизата.

АДВ. М. – Не възразявам да се приемат към заключението. Моля да се приеме заключението на съдебно-икономическата експертиза.

ЮРК. Й. – Възразявам да се приемат допълнителните документи към заключението. Оспорвам заключението, без да искам ново заключение, тъй като вещото лице е ценило доказателства, които са оспорени по надлежния ред по реда на чл. 193 ГПК. На второ място са представени допълнителни доказателства, за които ще моля да ми бъде предоставен срок да се запозная със същите, евентуално да ги оспоря по реда на чл. 193 ГПК, тъй като не са били част от административната преписка. Вещото лице няма процесуалната възможност да предоставя доказателства по делото, поради което, моля да бъде приложен съответния ред за запознаване със същите и предоставянето ми на възможност да изразя становище.

ВЛ Г. – Поставена ми е задача във връзка с поставените въпроси. Аз съм изследвала финансово-счетоводната дейност, процесите в двете дружества и фактически, за да мога да отговоря на поставените въпроси съм изисквала необходимите допълнителни документи. С годишния финансов отчет с извлечение на материалните сметки, за да може да се докаже, че в „Палета 2013“ ЕООД приблизително колкото постъпват, толкова и излизат, но аз не съм го направила, била съм сравнително лаконична, но за да мога да отговоря на въпроса, не мога да отговоря само на база на наличните документи, които са събрани от инспектори от данъчната служба, затова Вие ме изпратихте да отида на място и там съм ги прегледала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., по вносен документ от 13.10.2023 г., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА приложените към него писмени доказателства по искането на адв. М..

ДАВА възможност на юрк. Й. да вземе становище, във връзка с евентуалното им оспорване в 14-дневен срок от днес с писмена молба за жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към разпита на вещото лице по съдебна компютърно-техническата експертиза.

СНЕ самоличността на Д. Д. С. – 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице С..

ЮРК. Й. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ВЛ С. – Представям Ви Справка-декларация, с която заявявам, че дължимото ми заплащане следва да е 982,80 лв. Моля да ми се определи допълнителен депозит за разликата с първоначално определения депозит от 500 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 482,80 лв. на вещото лице, платим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА заключението на съдебна компютърно-техническата експертиза, предвид липсата на въпроси от страните.

На вещото лице да се изплати първоначално внесения депозит в размер на 500 лв. по вносна бележка от 13.10.2023 г. за което се издаде РКО.

Във връзка с откритото производство по чл. 193 СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест.

АДВ. М. - Представям пълномощно, с което М. И., упълномощава лицето Е. И. К. да представлява дружеството в тази част да изготвя документи, счетоводни фактури, като моля за целите на експертизата да бъде назначена съдебно-почеркова експертиза. Представям фактура 89/07.04.2017 г., фактура № 18/22.22.2016 г., Приемо-предавателен протокол - четири броя - от 11.09.2017 г., 16.09.2017 г. 29.09.2017 г. и 30.09.2017 г.

ЮРК. Й. – Моля да ми предоставите срок да се запозная с новопредставените доказателства, с молбата. По отношение на пълномощното ще изложа аргументи, но то не е нотариално заверено, единствената достоверна дата е днешната от днешното съдебно заседание, подробно ще изложа мотиви. На следващо място ще повторя, че съм оспорил 42 фактури, ведно с Приемо-предавателните протоколи. Моля да ми предоставите срок, за да се запозная с представените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното пълномощно.

ДАВА възможност на юрк. Й. да вземе становище по искането за назначаване на графологическа експертиза върху посочените пет броя фактури и Приемо-предавателен протокол в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ след постъпване на становището ще се произнесе по искането за назначаване на графологическа експертиза на подписа на М. И. И., като ЗАДЪЛЖАВА ответника да заяви, дали оспорва, че в представените документи подписът е на Е. И. К., съгласно новозаявеното обстоятелство от адв. М., ако не го оспорва, графологическа експертиза няма да бъде необходима.

ЮРК. Й. – Последното ми искане е свързано с представените стокови разписки, вероятно това визираще и процесуалния представител на жалбоподателя, които ще бъдат заверени от него. В тях се съдържат единствено подписи, липсва печат на дружество приел. Моля да задължите адв. М. да отговори от кои лица са положени подписите за предал и приел във въпросните стокови разписки, доколкото същите бяха приети по делото?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпрос към адв. М., който беше формулиран по-горе, кои са лицата

положили подписите по представените стокови разписки.

АДВ. М. – Моля да ми се даде възможност да изискам оригиналните стокови разписки, които да представя за следващото съдебно заседание за сверка пред съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: