

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13335** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] - [населено място], редовно уведомено, представлява се от управителя Б. К. и от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. П. К., редовно уведомен, се явява лично и се представлява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. ТЕМЕНУЖКА М. – редовно призована, представило заключение на 26.02.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило 21.12.2020 г. с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, представено на 26.02.2021 г.

АДВ. К.: Да се приемат представените от ответника доказателствата и да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с писмо от 21.12.2020 г. писмени доказателства. Следва да бъде изслушано вещото лице.

Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите на 21.12.2020 г. с писмо от ответника писмени доказателства.

СНЕ самоличността на вещото лице:

арх. ТЕМЕНУЖКА В. М. – 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, вдовица, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. К.: по раздел I, т. 1.1. – на стр. 4 от заключението. Казвате, че тази улица не фигурира в кадастралната основа на кадастралния план, бихте ли казали, каква е връзката на това твърдение с предмета на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази улица не фигурира. От кадастъра дори и другата която е изпълнена също не фигурира в кадастъра.

АДВ. К.: Понеже няма такъв въпрос, затова ви питам има ли някаква връзка с въпроса който е поставен – това което казахте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз гледам плановете и казвам какво виждам.

Б. К.: Кой план? Регулационния или кадастралния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулационният се прави върху кадастрален план, така че това е комбинация.

Б. К.: Питаме за улицата в регулационния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ли не съм ясна, или вие не искате за ме разберете. Всяка регулация се прави върху кадастрална основа това е задължително условие и не мога да коментирам едното без връзка с другото.

АДВ. К.: По раздел I, т. 1.1. в следващия абзац, след това което току що обсъдихме – вие отбелязвате за тази корекция в червено. Правилно ли ви разбираме, че в обжалвания план въобще е отпаднал тротоара пред УПИ VII и се запазва такъв само от страната на УПИ I?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Приложила съм извадка от isofMap.

АДВ. К.: Следващият въпрос ми е свързан с допълнително пояснение, вие сте казали „нямат препотвърден градоустройствен статут“ – въпросът ми е каква е връзката с предмета на делото на този градоустройствен статут?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Връзката е тази, че вие обжалвате преминаването на тротоара през вашият гараж, който не е препотвърден. Вие не ме питате, аз пояснявам на всички да стане ясно, че действително гаражите не фигурират в градоустройствения план.

АДВ. К.: Тоест все едно го няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да все едно го няма, той е оставен на доизживяване, а е законен, аз това нещо го коментирам.

Б. К.: Кой е следвало да го препотвърди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектантите.

Б. К.: Вие сте отбелязала, че са законно изградени и законно въведени в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, и съм ги снимала и съм ги показала за да ги види и съда.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: А документи гледахте ли за тези гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Има ги в делото. Те са като допълващо застрояване и аз мисля, че много подробно съм се спряла, защото това е недопустимо една законна сграда да не бъде препотвърдена в регулационен и застроителен план.

АДВ. К.: Следващият въпрос е свързан с раздел II.2.1. това са въпросите на [фирма] – по този въпрос казвате, че не можете да дадете конкретен отговор във връзка с улицата на УПИ I, защото не е отразена в кадастралния план. Защо по този въпрос не можете да дадете, а по въпрос 2.2.2. за същата улица, вие можете да дадете отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие питате за промяна на площта и размера на УПИ I от единия план и другия, затова не мога да дам отговор. Другият въпрос е по конкретен, затова давам отговор. Аз не мога да преценя от плана 1997 г. и процесния план, дали има някаква съществена разлика по отношение на границите на имота и регулациите.

Б. К.: Не можете да сравните графични материали, което ви е възложено от съда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както е поставен въпроса, не мога. Ако разполагах с цифров модел и комбинирана скица – може. Аз мисля, че това нещо съм го упоменала по-надолу. Това на око не може да се прецени. Аз дори не мога да преценя на око и съм употребила по един друг въпрос – „не по имотна граница, а по край“, защото не мога да преценя как минава.

Б. К.: Вие твърдите в експертизата, че сте запозната сте с материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм.

Б. К.: Основна част от материалите по делото е планът, обжалвания план, с него сте запозната. На общият градоустройствен план, който е предмет на обжалване има таблици, върху самият план. Таблиците от плана.

АДВ. К.: Това са документи от делото.

Б. К.: Това ви е възложено като въпроси, от съда ви е възложено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До такава степен не съм се задълбавала да гледам и цифрите. Не съм гледала таблиците.

Б. К.: В кориците на делото ние сме представили документ за собственост и скици, от които е видно, че УПИ I е с вход под 3400 кв.м. в таблиците на самия чертеж, с които Вие твърдите, че сте запозната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм гледала графичния материал, тези неща не съм гледала. Не съм гледала и не съм обърнала внимание. Аз съм гледала границите как минават, как са отразени и т.н.

АДВ. К.: Следващият въпрос е по раздел II.2.2. – отговора във връзка с „тупик, уширение и паркинг“. Бихте ли обяснили за какво служи площадката с размери 12/12 съгласно чл. 27, ал. 3 от наредбата, която цитирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За обръщало.

АДВ. К.: В тази връзка казвате, че има 7 паркоместа. Ще остане ли място за обръщане, ако има паркирани 7 автомобили, ще останат ли размерите 12/12 с възможност за обръщане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При аварийна ситуация автомобилите се изкарват. И тогава става

мястото 25/12. Ако има паркирани 7 автомобила трябва да се изтеглят автомобилите, за една пожарна кола не може. Има само оставени 2 паркоместа и то защото има изходи на двете УПИ.

АДВ. К.: Може ли една и съща площ да има две функции - и за паркинг и за второстепенна улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улиците се използват за паркинги, че такова празно пространство, защо не. Може. То като е нарисувано, не значи, че там обезателно трябва да има кола. Това е място, където може да спре кола.

АДВ. К.: Гледахме в Наредбата за създаване и поддържане на кадастралните карти и кадастралните регистри, там има означение по съвсем различен начин, която е за второстепенна улица и за паркинг. С различен код.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С различен цвят.

Б. К.: С различен код. Като вид строеж са с различни кодове. Кодовете за видове строеж за различни за улица и за паркинг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма строеж. Предмет на делото не е строеж.

Б. К.: Значи улицата не е строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този етап – не. Това е само проект.

АДВ. К.: По раздел II.2.3., буква „б“ – Бихте ли погледнали за да отговорите за цветовете? Вие казвате, че се означават в сив цвят, но в различни нюанси се представят улиците. в проекта УПИ IX което показвам, бихте ли показали, къде е сивия цвят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ показва на плана: това е сив цвят. Това се таксува, като сив цвят.

АДВ. К.: Моля да се отбележи, защото той не е сив, но вещото лице го вижда като сив.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не го виждам, лилавее, но трябва да е сив.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Няма как да го извадите така, ние сме приложили по делото графична част.

АДВ. К.: Молим съда да погледне проекта - цветният, за да може да се установи.

АДВ. К.: На чертежа вещото лице да посочи, къде е обозначението, което вещото лице вижда, като доказано УПИ IX в сив цвят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ посочи, цялото трасе на настоящата трамвайна линия като отразено в сив цвят, като поясни: В общият устройствен план е отразено в сив цвят за обществено обслужване също по цялото протежение, а УПИ IX е част от това трасе.

АДВ. К.: Във връзка с това което засегнахме, то е записано като заключението в буква В.5., на стр. 6 за общият устройствен план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е цветно.

АДВ. К.: Каква е връзката с предмета на делото кадастралната основа, която цитирате, тъй като ние сме попитали за стария и новия план, за регулация и застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие ме попитахте за това нещо и аз ви отговорих, че кадастралната основа е винаги основа на всеки бъдещ, настоящ всякакъв градоустройствен план това е задължително условие. От както се въведоха цифровите модели се прави така наречената комбинирана скица. Което включва и регулационното решение и кадастъра. Нещо което не фигурира в кадастъра и го няма по делото вие ме питате за един стар план който не е реализиран.

Б. К.: Ние питаме, за да се сравни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как ще се сравни. Аз го нямам като цифров модел и едното и

другото.

Б. К.: По последният въпрос В.5. – съгласно предвижданията на общият устройствен план трасето на трамвая е предвидено за обществено обслужване, което не е в противоречие с проекта. Вие поддържате ли го пред съда това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам твърдението си, че направено в отговора на въпрос В.5., че съгласно предвижданията на общия устройствен план, трасето на трамвая е предвидено за обществено обслужване, което не е в противоречие с проекта.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: На стр. 6, въпрос В.3. – Съвпада ли новообразуваното УПИ IX с габарита на улица? Може ли УПИ да съвпада с габарита на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да съвпадат. Аз съм изкоментирала, че когато се променя предназначението, защото от улица след като се трансформират в УПИ, вече почват да важат нови правила съгласно ЗУТ и съм ги упоменала.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Цялото УПИ IX ли съвпада с улицата? Цялата улица ли е УПИ IX?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Червената линия е УПИ IX.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: По въпрос В.2. на стр. 7 – Направихте ли справка в архива на НАГ за наличности на техническата инфраструктура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм посещавала архива на НАГ. Заключение е направено по приложените схеми и чертежи.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Предвиденото трамвайно трасе, като какво е предвидено – като постоянно или като временно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трамвайното трасе е отбелязано като постоянно, т.е. препотвърдено и изчертано.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има ли някакъв начин по който се изчертава по конкретен начин, когато е предвидено за постоянно и когато е за временно трасе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е предвидено за временно, не се изчертава, а се разчита на кадастралната основа, когато се изчертава, то става постоянно.

АДВ. К.: Представям становище, в което ще моля за следното. Оспорваме заключението на вещото лице в частта му по точка П.2.2.; точка П.2.3., буква А; точка П.2.3., буква Б; точка П.2.3., буква В.1.; точка П.2.3., буква В.5. и точка П.2.4. Моля в тази част заключението да не се приема, тъй като е необосновано в противоречие с действащата нормативна уредба. Прилагаме към това становище и тези документи, които гледахме и по които задавахме въпроси. Те са от документите по делото, просто за да акцентираме върху тях. На второ място във връзка с това, че вещото лице не е отговорило на въпросите по точка П.2.3, буква В, предложение 3,4 и 5 и точка П.2.4. и е заявила, че не може да отговори, моля възнаграждението да бъде намалено с с. Представям и препис за другата страна от това становище с приложенията. Няма да правим други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва бъде прието заключението на вещото лице, като в частта, която жалбоподателят оспорва, ще бъде преценено при произнасяне по същество на спора.

СЪДЪТ не намира основание за намаляване размера на възнаграждение на вещото лице, доколкото същото е работило по реда на поставените въпроси, така както счита

за необходимо и възможно. Съдът не намира за необходимо да намалява възнаграждението на вещото лице и тъй като не е направено допълнително искане за допълване на експертизата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. ТЕМЕНУЖКА М..
На същото се издаде РКО за сумата от 600.00 лева.

АДВ. К.: Моля да представя скица на процесният УПИ I, издадена през 2005 г., от която ясно се вижда имота. Има и представен нотариален акт по делото, който е със същата площ и това е съответстващата скица към нотариалния акт с препис за ответната страна, който беше връчен.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам доказателствени искания. Тази скица е без правно значение, моля да не се приема като доказателство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета представената скица. Доколкото днес представените документи са налични по делото, същите не следва да бъдат повторно приемани.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената скица.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените обжалваното решение на Столичен общински съвет. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки в предоставен от съда срок. Моля да присъдите направените по делото разноски, внесена държавна такса и депозит за вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. С оглед събраните по делото доказателства, включително и извършената СТЕ се установи, че процесният път в оспорената му част е изработен законосъобразно. А що се отнася до твърдението, че с уличната регулация се засягат законно изградени гаражи, стана ясно, че собственикът на тези гаражи в хода на изработване на процесният ПУП не е пожелал тяхното потвърждаване. Потвърждаването се извършва, като се представят в хода на административното производство съответните доказателства на законност на която и да е сграда. Възможност за това е имал жалбоподателят да направи още при съобщаването на проекта. Проекта е съобщаван няколко пъти по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ, така че защо не е упражнил правото си да поиска потвърждаване на законно изградените си гаражи не можем да отговорим, но това не прави плана

незаконосъобразен. Още повече, че се доказва включително и в експертизата, че част от тротоара е премахнат, точно за да не се засягат сгради, които повдигат уличната регулация. Моля да потвърдите оспореният административен акт по изложените мотиви и правни основания, а жалбата да отхвърлите като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: