

# Протокол

## №

гр. София, 29.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3462** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕПРОДУКЦИЯ (С.) Д-Р М. ООД – редовно призован, адв Д., преупълномощена от адв. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА (НЗОК) – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено днес пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-р. Г. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д-Р. Г. И. Н. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ Д. – Във връзка с депозираните истории на заболяванията от 13.01.2026, незная дали доцентът е запознат с тях и ако може да му ги предоставим за да заяви дали поддържа заключението си в отговор на въпрос 10, доколкото в представените документи са налице

заявление за избор на лекар и декларация за информираност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента, в който беше изготвена експертизата, тези неща ги нямаше и заключението ми беше, по отношение на това, че няма избор на екип и няма основания да се искат допълнителни средства, но в момента виждам, че вече има информирани съгласия по тези два случая, така че тук бих променил отговора си, т.е, написал съм, че за тези два случая може да се твърди, че са изцяло заплатени от НЗОК и не би трябвало да се търси допълнително заплащане от пациент, но към тогавашния момент, тъй като ги нямаше, а имайки предвид, че вече има документация за избор на екип, може да се твърди, че в тези два случая, единственото за което пациентите могат да доплатят е за избор на екип.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 409,03 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Поддържам жалбата срещу процесната заповед. Считам, че същата е незаконосъобразна и постановена с противоречие с материалния и процесуалния закон. В условията на евентуалност моля да бъде намалена финансовата санкция, до определения минимум. Представям списък с разноси.

ЮРК. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите административния акт на управителя на НЗОК. Моля възможност за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.  
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: