

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10932** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ф. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Агенция за хора с увреждания – редовно призована, не изпраща представител.

2. Регионална дирекция „Социално подпомагане” С.-град – редовно призована, не изпраща представител.

3. ТП на НОИ-гр. С. – редовно призована, не изпраща представител.

4. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД, представлявано от И. М. – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. Д. Й. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 02.04.2024 г. заключение на вещото лице д-р Е. Д. Й. по допуснатата СМЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Е. Д. Й. – 64 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

Към датата на съставяне на болничния лист /БЛ/ 27.07.2023 г. моето медицинско заключение е, че ортопедичният статус на г-н С. И. не е достатъчен, за да се оправдае издаването на БЛ за срок от 30 дни. Правилото е, че при наличието на такава травма е задължително да се извършат образни изследвания. Най-простото образно изследване е рентгенова снимка, при което не се виждат мекотъканните увреди вътре в колянната става. Затова се назначава ядрено-магнитен резонанс /ЯМР/. На пациента е предложено по време на консултацията с ортопеда да му се направи артроскопска операция, посредством която директно вътре в ставата може да се видят измененията на кръстните връзки, на менискусите и на хрущялите. Самата манипулация е едномоментна, т.е. диагностика и лечение. При установени отклонения директно се започва лечение. Може да се направи шев. Може да се извади увредената част. Може да се направи и специална манипулация, за да се подобри структурата на хрущялите. Може да се извадят менискусите. Може да се извърши лечение на самия увреден хрущял. След това кракът се обездвижва, като известно време може да се носи обикновена превръзка или мобилизация. Правят се контролни прегледи. След такава операция, в зависимост от тежестта и възрастта, между един месец и 45 дни се започва втори етап на лечение, а именно рехабилитация и физиотерапия. По този начин процесът на лечение се удължава, което налага издаване на болнични листове с по-дълга продължителност. Ортопедът, който е извършил преглед на г-н С. И. не му е издал направление за образно изследване – ЯМР. При данните, които съобщава пациента, т.е. че той често е получавал такива травми, дори и с известно забавяне НЗОК щеше да издаде направление за ЯМР. Диагнозата и БЛ са издадени от д-р А. П. единствено и само въз основа на оглед и палпация.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори:

Специалист съм по физиотерапия и рехабилитация; трудова медицина; обща медицина и здравен мениджмънт.

Начинът на издаване на БЛ е предмет на експертиза на трудовата медицина.

На въпроси на юрк. А. вещото лице отговори:

Артроскопската операция е трябвало да бъде направена още в самото начало, т.е. към месец май, когато е констатирана травмата на дясната колянна става, но така или иначе до 27.07.2023 г. такава манипулация не е направена. Констатираната диагноза,

която е поставена на г-н С. И. се отнася за средни по обем ортопедични операции, които задължително се извършват в болнични условия. Самият престой в болницата е в рамките на няколко дни. В конкретния случай липсват каквито и да било образни изследвания, от които да се установи действителния здравословен статус на пациента.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 200,00 лв.

АДВ. К.: От името на доверителя ми заявявам, че оспорвам представеното от д-р Й. заключение и моля да бъде допусната повторна експертиза. Съображенията ми са следните: специалността на вещото лице е различна от „ортопедия и травматология“. Освен това, в значителна част от заключението са описани медицински документи, вкл. и трудовата характеристика на жалбоподателя, но липсва анализ и заключение каква е връзката между всеки един от документите, констатираното здравословно състояние и евентуалните проблеми по него към момента на извършване на прегледа, както и дали последващите заболявания, наложили пребиваването на жалбоподателя в медицински заведения имат връзка и отношение и доизясняват ли медицинския му статут към момента на издаването на БЛ. Липсва и анализ на констатираните увреди с вида и характера на трудовата функция, която е изпълнявал доверителя ми и дали всичко това е можело да допринесе за подобряване на здравословния му статус до степен, за да се върне на работа и да продължи да осъществява трудовата си функция. Ето защо считам, че компетентно да се произнесе по въпросите е нещо лице със специалност „Травматология“.

ЮРК. А.: Възразявам срещу допускането на повторна СМЕ. Считам, че назначеното нещо лице е обсъдило в цялост представената медицинска документация, като достигнатите изводи са основани само на нея. В конкретния случай в СМЕ е написано и е доказано, както и в оспореното решение на НЕЛК, че няма медицински доказателства и не са извършвани необходимите изследвания или по-точно рентгенови изследвания, от които да бъде установено безспорното състоянието на временна нетрудоспособност. Считам, че неоснователно ще бъде допусната повторна СМЕ, която, с оглед липсата на такива доказателства, няма да достигне до по-различни изводи от настоящата.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за неоснователно. Не са налице условията по чл.201 от ГПК за допускане на повторно заключение на СМЕ, тъй като депозираното такова не е необосновано и за съда не възникват съмнения относно неговата правилност.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане да повторно заключение на СМЕ.

АДВ. К.: Представям писмени доказателства, подробно описани в молба, която Ви

депозирам днес.

ЮРК. А.: Да се приемат всички писмени доказателства, представени от жалбоподателя, като моля да се кредитират съгласно датата на тяхното издаване, тъй като считам, че са неотнормими към делото, защото касаят състоянието на лицето след месец септември 2023 г.

СЪДЪТ по представените доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от адв. К. в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки в указан от Вас срок. Претендирам присъждане на разноски в размер на 700,00 лв.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С произнасянето си административният орган коректно е установил здравословното състояние на г-н И., както и липсата на състояние на временна нетрудоспособност към момента на издаване на БЛ през месец юли 2023 г. Достигнатите от органа заключения са съобразени с липсата на конкретни доказателства, т.е. амбулаторен лист по същество не може да бъде медицинско доказателство за здравословния статус на пациента. В настоящия случай заключението на НЕЛК е обосновано и с изготвената и изслушана в днешното съдебно заседание СМЕ, която по категоричен начин доказва на съда, че за въпросното заболяване са необходими около максимум 60 дни лечение и само с оглед наличната документация не е налице временна нетрудоспособност на лицето. Моля да оставите в сила оспорения административен акт. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

