

# Протокол

№

гр. София, 24.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова  
Луиза Христова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **5575** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в часа 10,35 се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М..

КАСАТОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

АДВ. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П. –Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П. – Моля да уважите касационната жалба. Въпроса е до колко КЕВР може да преценява законосъобразността на прекратяване на договора и доколко може да оценява търговските отношения между две страни. Наложена е санкция за действие за което КЕВР е преценил, че не е прекратен договора. Ние имаме изявление за прекратяване на договора. Тези отношения са равнопоставени, отношенията между търговеца и неговия клиент са търговски. Закона и правилата не са дали правомощия на КЕВР да преценява дали търговеца, законосъобразно е прекратил договора. В случая е следвало жалбата да бъде разглеждана като оплакване към практики и КЕВР е бил длъжен да даде указания по прилагане на закона, а не да налага санкции. Ние се намираме в ситуация на прекратен договор и при положение, че клиента не е избрал друг доставчик, единственото което и могъл да направи нашият търговец е да ги прехвърли към доставчика на последна инстанция. Ние сме санкционирани затова, че сме го направили. За нас този договор е прекратен. Пред първата инстанция, където свидетеля беше разпитан, той беше категоричен, че КЕВР нямат правомощия да го правят, не могат да извършат такава преценка, но въпреки това са наложени санкции. Договорите се прекратяват при различни ситуации. Моля да отмените решението на СРС и да постановите съдебен акт, с който да отмените наложената санкция.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Подробни аргументи ще предоставя в писмени бележки. По отношение на казаното от колегата, тя акцентира единствено на факта на прекратяване на договора и дали КЕВР и Наказателният съд, може да преценява прекратителния текст на всяко волеизявление. В случая ние не сме направили преценка относно това дали е прекратен договора. Ние сме преценили дали търговеца е изпълнил изискванията на правилата за търговия. Имаме право да направим такава преценка, защото правилата за търговия са обосновани в Закона за Енергетиката, който е приет от КЕВР. Ние сме направили контрол по изпълнение на действията на търговеца [фирма] във връзка с изявление на чл. 104г, ал. 3 от Правилата за търговия с електрическа енергия /ПТЕЕ/. В този текст хипотезата на тази правна норма, правопораждащия юридически факт не е, че договора е прекратен. Правопораждащия юридически факт на тази разпоредба е изтичане на срока на договора, тоест в случаите в които договора е изтекъл, тогава търговецът има правото да прехвърли обектите на неговия клиент към доставчика последна инстанция. Именно изтичането на договора поражда права и задължения и въпросът тук е, дали дружеството правилно е приложило тази разпоредба. Ако правилно е приложена, тогава КЕВР не би имал наказателни правомощия. Ако неправилно е приложил разбира се, че КЕВР ще вземе отношение, тъй като контрола за изпълнение на този акт законодателя му го е възложил. Ето защо КЕВР е наложил наказание, не защото е преценил дали договора е прекратен или не, а защото видно от договора същия не е изтекъл. При условията на неизтекъл договор дружеството е заявило, искане за прехвърляне на обектите на неговия клиент и точно това е нарушението. Нашата теза не се състои в това да прецени прекратяване на договора или не, по някаква причина. Нашата теза е следната: имаме правна норма и да констатираме изпълнението по силата на закона. В хипотезата на правната норма чл. 104г, ал. 3 от Правилата за търговия с електрическа енергия /ПТЕЕ/. По тази правна норма безспорно може да се контролира нейното изпълнение по силата на закона.

Хипотезата на правната норма е включено и изтичане на договора. В нашия случай договора не е изтекъл и затова сме наложили наказание. Представям писмени бележки. Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено, като бъде оставено в сила. Претендирам разноски за настоящата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми касационни съдии, Касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: