

РЕШЕНИЕ

№ 16161

гр. София, 27.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6058** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.94, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/, отменен с § 25 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата, обн.ДВ, бр.16 от 10 февруари 2026г., в сила от 14.02.2026г. Образувано е по жалба на И. С. Ч., подадена чрез адв.В. - САК, срещу Решение № РС-9240-24-042/28.04.2025г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/ с искане за отмяната му като незаконосъобразно.

Твърди се, че решението страда от липса на логическа връзка между тезата на санкциониращия орган и обстоятелствената част на изложението, като правната норма е тълкувана неправилно в опит да се запълни липсата на доказателства за твърдяното нарушение. Твърди се, че липсва частен интерес, както за жалбоподателя, така и за неговия син по см. на чл.71 ЗПК /отм./. Поради това оспорващият намира, че решението е материално незаконосъобразно. Тъй като правните изводи не съответстват на установените факти, счита, че е налице и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви. Посочва, че още в процеса на образуване на преписката КПК е била наясно, че лицето И. С. Ч. в качеството си на началника на РДНСК С., е упражнил контролните си правомощия по чл.156 ЗУТ по отношение на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с едноличен собственик на капитала С. И. Ч., негов син, свързано лице по см. на § 1, т.9, б.“а“ ДР ЗПК /отм./. Още на етап образуване на преписката било установено, че една част от преписките, изследвани от комисията и посочени в т.1 от поканата за изслушване, са актове, издадени преди встъпването на Ч. в длъжност като началник на РДНСК, поради което и с оглед разпоредбата на чл.156, ал.1 ЗУТ срокът за контрол е изтекъл преди придобиването на

качеството лице, изпълняващо публична длъжност. Отделно от това, съгласно издадената заповед за делегиране на правомощия от началника на ДНСК на началниците на РДНСК, Ч. не е можел да осъществява правомощията по чл.156 ЗУТ в пълен обем и следователно КПК е била наясно още при образуване на производството, че лицето не може физически и юридически да осъществи предвидените в закона действия. На следващо място се посочва, че съгласно утвърдената работна процедура началникът на РДНСК не осъществява контролни функции лично, а проверките по чл.156 ЗУТ се осъществяват от инспекторите, на които това е възложено с резолюция. Самото дружество, макар и собственост на С. Ч., се управлявало от трето лице от 2023г. до момента, което не е свързано лице с жалбоподателя по смисъла на закона. Намира, че предвид това не са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки по чл.70 ЗПК /отм./, за което излага подробно мотивирани съображения с препращане към съдебна практика и практиката на КПК. Претендира присъждане на направените по производството разноски. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.М..

Ответникът по оспорването - Сметната палата на Република България, като правоприемник на Комисия за противодействие на корупцията, чрез юрк.Н. в съдебно заседание, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна. По съображения, изложени в писмени бележки по съществото на спора, обосновава извод за законосъобразност на оспорения акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възражава срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становищата на страните и приложените по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред КПК е образувано по сигнал с рег.№ КПК-9240/08.08.2024г., в който се твърди, че И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. извършва контрол върху дейността на фирмата „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, упражняваща независим строителен надзор, която е собственост на сина му С. И. Ч..

От извършена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е установено, че от 12.10.2020г. до 29.12.2023г. И. С. Ч. е едноличен собственик на капитала и управител на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, а от 29.12.2023г. едноличен собственик на капитала на същото дружество е синът му С. И. Ч.. От същата дата като управител на дружеството е вписана Ц. И. Т.. Дружеството е с предмет на дейност: Упражняване на строителен надзор и извършване на консултантска дейност в проектирането и строителството, предпроектни проучвания, инвестиционно проектиране, както и други дейности, незабранени от закона, за което на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД е издадено Удостоверение № РК-0579/25.112021г. от началника на ДНСК за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 21.05.2026г.

Със Заповед № РД-15-033/08.02.2024г. на началника на ДНСК И. Ч. е назначен на длъжността „началник на РДНСК – С.“, считано от 09.02.2024г. От него е подадена Декларация за имущество и интереси по чл.49, ал.1, т.2 ЗПК /отм./ с вх.№ В474/29.02.2024г., в която е декларирал, че дванадесет месеца преди датата на назначаването му на длъжността има участие и е управител на търговското дружество „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено със Заповед № РД-15-463/27.08.2024г. на началника на ДНСК, на основание чл.107, ал.1, т.7 от Закона за държавния служител /ЗДСл/. Заповедта е отменена като незаконосъобразна с Решение № 1630/15.01.2025г., постановено по адм.д. № 8920/2024г. по описа на Административен съд - София-град, оставено в сила с Решение № 6339/12.06.2025г., постановено по адм.д. № 1936/2025г. по описа на Върховния

административен съд. Тази заповед няма отношение към предмета на спора, а единствено очертава времевия период, за който следва да се изследва дейността на оспорващия в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, а именно от 09.02.2024г. до 27.08.2024г.

Във връзка с изнесеното в сигнала, от ДНСК са изискани заповед за назначаване, длъжностна характеристика, преписки, по които е осъществен контрол от страна на жалбоподателя и други относими доказателства.

Изискани от Столична община са преписките по издаване на разрешения за строеж във връзка с договори на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД за осъществяване на строителен надзор и представени комплексни доклади за оценка съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите.

На основание чл.90 ал.5 ЗПК /отм./, с Покана с изх.№ КПК-9240-25/10.03.2025г. И. Ч. е поканен за изслушване пред комисията на 24.03.2025г. За изслушването е съставен Протокол № 90/24.03.2025г. Установено е, че се касае за шестнадесет преписки, образувани в РДНСК - С., като седем от тях попадат извън срока, в който Ч. е заемал длъжността началник на регионалната дирекция. Установено е също, че се касае за два вида административни производства – извършване на контрол по чл.156 ЗУТ на издадени разрешения за строеж и заповеди за допълване на разрешения за строеж по чл.154 ЗУТ и проверка на уведомления за заверяване на заповедни книги по чл.158 ЗУТ.

От жалбоподателя е депозирано и нарочно писмено възражение, заведено в комисията с вх.№ КПК-9240-75/24.03.2025г., в което заявил изрично, че Разрешения за строеж № Б-30/01.09.2023г., № Б-9/21.11.2023г., № Б-23/20.07.2023г., № Б-18/18.10.2023г., № 229/20.09.2023г. и № Б-22/22.07.2022г. са актове, издадени преди встъпването му в длъжност като началник на РДНСК. Въз основа на представените от ДНСК и СО документи, комисията установила, че на 01.03.2023г. между „Нуева архитектура“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-231/01.03.2023г. за извършване на строителен надзор за обект „Топлозахранване и абонатна станция за многофамилна жилищна сграда“, находяща се в УПИ ХХХІІІ-165, кв.62а, м. „Л.-ІІІ част“ като въз основа на него от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител И. С. Ч. бил изготвен комплексен доклад за оценка съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл.169, ал.1 ЗУТ и изискванията на чл.142, ал.5 ЗУТ и въз основа на него било издадено разрешение за строеж. На 13.02.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-01-032/13.02.2024г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 231 на 12.02.2024г. от лицето, упражняващо строителен надзор - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 15.02.2024г. жалбоподателят, вече в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към конкретен инспектор за изпълнение.

На 15.07.2020г. между „Аталанта Имо“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. бил сключен Договор № СН-172 от 15.07.2020г. за извършване на строителен надзор за обект „Изместване на съществуващ трафопост с дисп. № 41-216 и наименование ТП[жк]бл.193“. На 21.11.2023г. в РДНСК - С. на основание чл.149, ал.5 ЗУТ постъпила административна преписка с вх. № РС-КРС-4821-10-069/21.11.2023 г. от Район „К. село“-СО с приложено Разрешение за строеж № Б-9/21.11.2023 г. за „Изместване на съществуващ трафопост с дисп. № 41-216 и наименование ТП[жк]бл. 193“, заедно с Комплексен доклад № КДОС-172/09.11.2023 г. относно оценка за съответствието на строежа с изискванията по чл.169, ал.1 ЗУТ, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител И. С. Ч.. На 01.03.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ е постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-01-532/01.03.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 172 на 01.03.2024г. от лицето, упражняващо строителен

надзор „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 05.03.2024г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към конкретен инспектор за изпълнение.

На 16.08.2022г. между „Арая Инвест“ ООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-219 от 16.08.2022г. за извършване на строителен надзор за обект „Уличен водопровод Ф125-ПЕПВ, кв. 58 по северното платно на ул. „Д-р Б. В.“ (о.т.604а-о.т.238-о.т.239), от уличен водопровод Ф125-ПЕВП при о.т. 238 до СВО за отводняване на УПИ III-823, кв. 101, м. „К. вада“, Район „Т.“ - СО и Уличен канал Ф400-ПП, кв. 216 по северното платно на ул. „Д-р Б. В.“ (о.т.604а-о.т.2388-о.т.239), от СКО на имота до заустване в канал Ф400 при о.т.238 за отводняване на УПИ III-823, кв. 101, м. „К. вада“, Район „Т.“ - СО. Въз основа на договора е изготвен комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта със съществените изисквания към строежите, въз основа на който е издадено Разрешение за строеж № Б-23/20.07.2023 г., уведомление за което е постъпило в РДНСК на 24.07.2023г. На 05.03.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ е постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-01-606/05.03.2024г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 219 на 01.03.2024г. от лицето, упражняващо строителен надзор - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 06.03.2024г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към същия инспектор като в описаните по-горе случаи, за изпълнение.

На 10.07.2023г. между „Хил Вю Г“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-245 от 10.07.2023г. за извършване на строителен надзор за обект „Изграждане на [улица] до о.т. 275 и алея, продължение на улицата“, кв. 32, м. „кв. Г.“, район „М.“ - СО. На 18.10.2023г. в РДНСК - С. е постъпило уведомление за издаденото Разрешение за строеж № Б-18/18.10.2023г. за описания строеж, ведно с Комплексен доклад № КДОС-245/12.07.2023г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност на строежа, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. И. С. Ч.. На 12.03.2024г. в РДНСК - С. е постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-01-803/12.03.2024г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 245 на 08.03.2024г. от лицето, упражняващо строителен надзор - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 15.03.2024г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към инспектор за изпълнение.

На 04.05.2023г. между „Хил Вю Г“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-236 от 04.05.2023г. за извършване на строителен надзор за обект: „Изместване на съществуващи ел. съоръжения МТП и кабели Н.Н 1 кV“ и изграждане на нов БКТП 800 кVA, 20/0,4кV, кабели Ср.Н. 20 кV и стълб РОМ, находящи се в ПИ с идентификатор 68134.4087.5435, УПИ ХХI-1112,1113,1114, кв.32, м.,„кв. Г.“, район „М.“ - СО. На 23.01.2024г. в РДНСК - С. било депозирано уведомление за издадено Разрешение за строеж № Б-3/23.01.2024г. с приложен Комплексен доклад с изх.№ КДОС-236/18.01.2024г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл.169, ал.1 ЗУТ и изискванията на чл.142, ал.5 ЗУТ на проекта, изготвен от дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. Ц. И. Т.. На 12.03.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-01-802/12.03.2024г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 236 на 08.03.2024г. от лицето, упражняващо строителен надзор - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 15.03.2024г. И. С. Ч., в качеството на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към инспектор за изпълнение.

На 17.07.2023г. между „Младосткооп-06“ АД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-247 от 17.07.2023г. за извършване на строителен надзор за обект „Промяна на предназначението на магазин с идентификатор 68134.4089.401.5.109 в рентгенов кабинет за секторна дентография и дентална томография“. На 21.09.2023г. в РДНСК - С. на

основание чл.149, ал.5 ЗУТ постъпило уведомление за издадено Разрешение за строеж № 229/20.09.2023г., ведно с Комплексен доклад № КДОС-247/24.08.2023г. за оценка на съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл.169, ал.1 ЗУТ и изискванията на чл.142, ал.5 ЗУТ, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител И. С. Ч.. На 25.03.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-02-223/25.03.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 247 на 20.03.2024г. от лицето, упражняващо строителен надзор - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 26.03.2024г. И. С. Ч., в качеството му на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към същия инспектор за изпълнение.

На 28.09.2023г. между „Хил Вю Г“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-254 от 28.09.2023г. за извършване на строителен надзор за обект „Външно ел. хранване с кабели Н.Н. 1 кV“ за Жилищна сграда с к.к. 10,00 м. и подземен гараж-първи и втори етап“, находящи се в ПИ с идентификатор 68134.4087.5428, УПИ ХХII-5414.5415.5418, кв. 32, м. „кв. Г.“, район „М.“ - СО. На 27.03.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.149, ал.5 ЗУТ постъпило уведомление за издадено Разрешение за строеж № Б-6/27.03.2024 г., ведно с Комплексен доклад № КДОС-254/18.03.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител Ц. И. Т.. Със своя резолюция от 27.03.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочва преписката към А. Я. за изпълнение. На 29.04.2024г. в РДНСК - С. на основание чл. 158, ал. 2 от ЗУТ е постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-03-317/29.04.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена Заповедна книга № 254 на 29.04.2024 г. от , упражняващо строителен надзор - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 29.04.2024г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към инспектор за изпълнение. На 13.02.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.149, ал.5 ЗУТ постъпило уведомление с вх. № РС-СТ-510-01-055/13.02.2024г. от Район „Студентски“-СО с приложено Разрешение за строеж № 8/12.02.2024г. за „Многоетажна жилищна сграда с подземни гаражи и ограда“ в УПИ VII-2089, кв. 32, м. “М. долина“ части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та“, ПИ с идентификатор 68134.1608.2089, [населено място], Район „Студентски“, ведно с Комплексен доклад с изх.№ 53/05.10.2023 г. относно оценка за съответствие на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“, изготвен от дружеството „НСН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с управител инж. Х. Д. Х., лицензирано с Удостоверение № РК- 0261/29.07.2019 г., издадено от Началника на ДНСК. На 09.05.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-03-507/09.05.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за същия строеж е заверена Заповедна книга № 267 на 08.05.2024 г. от лицето, упражняващо строителен надзор на строежа - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 09.05.2024 г. И. С. Ч., в качеството му на началник на РДНСК - С. приключил преписката с отбелязване „К. П.“.

На 27.05.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.149, ал.5 ЗУТ постъпило уведомление с вх. № РС-ЛЗ-1867-03-938/27.05.2024 г. от Район „Л.“-СО с приложено Разрешение за строеж № Б-21/23.05.2024г., ведно с Комплексен доклад № КДОС-257/13.05.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител Ц. И. Т.. С резолюция от 27.05.2024г. И. С. Ч., в качеството му на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение. На 20.06.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал. 2 от ЗУТ е постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-04-718/20.06.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строежа е заверена

Заповедна книга на строежа № 257 на 19.06.2024 г. от лицето, упражняващо строителен надзор на строежа - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 20.06.2024 г. И. С. Ч., в качеството му на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към инспектор за изпълнение.

На 10.06.2024г. между „София Трейд Къмпани“ ООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от Ц. Т. е сключен Договор № СН-278 от 10.06.2024г. за извършване на строителен надзор за обект „Външен топлопровод и абонатна станция“ за „Многофамилна жилищна сграда с офис, подземни гаражи, паркоместа и ограда“ в УПИ II-7,8, кв. 239, м. ”Н. 2а, 2б“. На 25.07.2022г. в РДНСК - С. на основание чл.149, ал.5 ЗУТ постъпило уведомление за издадено Разрешение за строеж № Б-22/22.07.2022г. ведно с Комплексен доклад от 12.07.2022 г. за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания за строежите, изготвен от дружеството „СОФИНВЕСТ“ ЕАД - консултант и строителен надзор. На 15.07.2024г. в РДНСК - С. на основание чл.158, ал.2 ЗУТ постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-05-421/15.07.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД за заверена Заповедна книга № 278 на 11.07.2024г. от лицето, упражняващо строителен надзор на строежа - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 15.07.2024 г. И. С. Ч., в качеството му на началник на РДНСК - С. насочил уведомлението към инспектор за изпълнение.

На 31.03.2021 г. между „София Трейд Къмпани“ ООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-184 от 31.03.2021г. за извършване на строителен надзор за обект: „Многофамилна жилищна сграда с офис, подземни гаражи, паркоместа и ограда“, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.2364, 68134.1383.7, УПИ II-7,8, кв. 239, м. „Н. част 2Б“, Район „Н.“ [населено място]. На 05.06.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 ЗУТ постъпила административна преписка с вх. № РС-ДАГ-797-04-252/05.06.2024г. от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ относно Заповед за допълване № САГ24-РА 51-113/04.06.2024г. на главния архитект на Столична община на Разрешение за строеж № 59/23.03.2021 г. за „Многофамилна жилищна сграда с офис, подземни гаражи, паркоместа и ограда“, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.2364, УПИ II-7, 8, кв. 239, м. „Н. част 2Б“, Район „Н.“ [населено място], в това число Комплексен доклад № КДОС- 260/20.03.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта за „Многофамилна жилищна сграда с офис, подземни гаражи, паркоместа и ограда“, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.1383.2364, УПИ II-7, 8, кв. 239, м. „Н. част 2Б“, Район „Н.“ [населено място], изготвен от дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. Ц. И. Т..

С резолюция от 05.06.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение. Резолюцията е отразена в деловодната АИС „АКСТЪР-ОФИС“ на 07.06.2024 г.

На 15.12.2023г. между „Ерос Билд“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-261 от 15.12.2023 г. за извършване на строителен надзор за обект: „Многофамилна жилищна сграда с к.к. 13,00 м и подземни гаражи“, в поземлен имот с идентификатор 68134.512.761 по КККР, УПИ VIII - 9, кв. 40А, м. „Главен градински център Зона В - 17“, СО - Район „С.“.

На 25.06.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ е постъпила административна преписка с вх. № РС-С.-2306-04-85/25.06.2024 г. от Район „С.“-СО с

приложено Разрешение за строеж № 32/25.06.2024 г. за „Многофамилна жилищна сграда с к.к. 13,00 м и подземни гаражи“, в поземлен имот с идентификатор 68134.512.761 по КККР, УПИ VIII - 9, кв. 40А, м. „Главен градински център Зона В - 17“, СО - Район „С.“, издадено от главния архитект на Район „С.“-СО, в това число Комплексен доклад № КДОС-261/12.06.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. Ц. И. Т.. С резолюция от 25.06.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение. Резолюцията е отразена в деловодната АИС „АКСТЪР-ОФИС“ на 01.07.2024 г.

На 31.01.2023г. между „Тристан 13“ ООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-228 от 31.01.2023 г. за извършване на строителен надзор за обект: „Уличен водопровод ф225-ПЕВП с начало водопровод ф225-ПЕВП по [улица]до СВО на УПИ IX-1668, кв. 58, до уличен канал ф300 с начало РШ на СКО на УПИ IX-1668, кв. 58, до уличен канал в западна посока до [улица]при о.т.70 в м. „М. ливади - изток“. На 18.06.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ е постъпила административна преписка с вх. № РС-ТР-2205-04-625/18.06.2024 г. от Район „Т.“-СО с приложено Разрешение за строеж № Б-21/12.06.2024 г., издадено от главен инженер на СО - Район „Т.“, в това число Комплексен доклад с изх.№ КДОС-228/03.04.2021 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. И. С. Ч.. С резолюция от 18.06.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение. Резолюцията е отразена в деловодната АИС „АКСТЪР-ОФИС“ на 19.06.2024 г.

На 30.03.2022 г. между „Белфилд София“ ООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-205 от 30.03.2022г. за извършване на строителен надзор за обект: Външно електрозахранване с нов БКТП 800 kVA/20/0.4 kV, кабели СрН 20 kV и кабели НН 1 kV на „Многофамилна жилищна сграда с магазини, ресторант и две нива подземни гаражи“, находяща се в УПИ VI-390, кв. 83, м. „М. ливади - изток“, Район „Т.“ [населено място]. На 03.04.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ постъпила административна преписка с вх. № РС-ТР-1210-02-521/03.04.2024 г. от Район „Т.“-СО с приложено Разрешение за строеж № Б-11/02.04.2024 г., в това число Комплексен доклад с изх.№ КДОС-205/11.03.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. Ц. И. Т.. С резолюция от 05.04.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение. Резолюцията е отразена в деловодната АИС „АКСТЪР-ОФИС“ на 08.04.2024 г.

На 02.10.2023 г. между „Матев Хоумс“ ООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-255 от 02.10.2023 г. за извършване на строителен надзор за обект: „Комплекс еднофамилни жилищни сгради с изгребни ями“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 44063.6217.3666, УПИ XIV - 328, кв. № 146, м. [населено място], Район „П.“. На 12.04.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ постъпила административна преписка с вх. № РС-ПАН-1345-02-799/12.04.2024 г. от Район „П.“-СО с приложено Разрешение за строеж № 81/10.04.2024 г. и Комплексен

доклад с изх.№ КДОС- 255/11.10.2023 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. И. С. Ч.. С резолюция от 12.04.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение. Резолюцията е отразена в деловодната АИС „АКСТЪР-ОФИС“ на 15.04.2024 г.

На 20.05.2024г. между „Алекс ауто“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от Ц. И. Т. е сключен Договор № СН-275/20.05.2024г. за извършване на строителен надзор за обект: Смяна на предназначението и преустройство на партер на „Жилищна сграда с търговски площи и изгребна яма със ЗП=425,5 кв. м и РЗП 2018, 1 кв. м.“ находяща се в поземлен имот с идентификатор 14831.6520.378, сграда/СОС с идентификатор 14831.6520.378.3, УПИ VI -378, кв. № 27, м. „В.-Л.-Триъгълника“, район „П.“. На 26.07.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ е постъпила административна преписка с вх. № РС-ПАН-2758-05-800/26.07.2024 г. от Район „П.“-СО с приложено Разрешение за строеж № 171/26.07.2024 г., ведно с Комплексен доклад с изх. № КДОС-275/21.05.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. Ц. И. Т.. С резолюция от 26.07.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение.

На 16.05.2022 г. между „Стройсити“ ЕООД и „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от И. С. Ч. е сключен Договор № СН-208 от 16.05.2022 г. за извършване на строителен надзор за обект: „Многофамилна жилищна сграда с подземен гараж с к.к. до 10, 00 м“ в ПИ с идентификатор 68134.4086.468, УПИ XII-468, кв. 59, м. „кв. Г.“, Район „М.“. На 08.03.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ е постъпила административна преписка с вх. № РС-МЛ-3243-01-734/08.03.2024 г. от Район „М.“-СО относно Заповед № РМЛ24-РА51-5/08.03.2024 г. за допълване при условията на чл. 154, ал. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗУТ на Разрешение за строеж № 51/02.09.2022 г. за „Многофамилна жилищна сграда с подземен гараж с к. к. до 10, 00 м“ в ПИ с идентификатор 68134.4086.468, УПИ XII-468, кв. 59, м. „кв. Г.“, Район „М.“, издадена от главния архитект на СО - Район „М.“, в това число Комплексен доклад с изх.№ КДОС-256/18.01.2024 г. относно оценка за съответствието и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл. 169, ал. 1 от ЗУТ и изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ на проекта, изготвен от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД с управител инж. Ц. И. Т.. С резолюция от 12.03.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил преписката към инспектор за изпълнение.

На 24.08.2023 г. в РДНСК - С. на основание чл. 149, ал. 5 от ЗУТ е постъпила административна преписка с вх. № РС-СТ-3467-07- 254/24.08.2023 г. от Район „Студентски“-СО с приложено Разрешение за строеж № 61/23.08.2023 г. за „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в имот с идентификатор 681134.1608.2495, УПИ VII-2495, кв. 36, м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та части“, район „Студентски“ - СО, издадено от главния архитект на Район „Студентски“-СО, в това число Комплексен доклад № РС-14-07/14.07.2023 г. относно оценка за съответствието на инвестиционния проект във фаза „Технически проект“, изготвен от „АЙДИ СТРОЙ“ ООД.

На 18.03.2024 г. в РДНСК - С. на основание чл. 158, ал. 2 от ЗУТ е постъпило Уведомление с вх. № ЗК24-8-02-011/18.03.2024 г. от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, че за строеж:

„Жилищна сграда с подземни гаражи“ в имот с идентификатор 681134.1608.2495, УПИ VII-2495, кв. 36, м. „М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та части“, район „Студентски“ - СО, е заверена Заповедна книга на строежа № 259 на 14.03.2024 г. от лицето, упражняващо строителен надзор на строежа - „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД. С резолюция от 21.03.2024 г. И. С. Ч., в качеството си на началник на РДНСК - С. насочил уведомяването към инспектор за изпълнение.

Всички възложени проверки са приключили със съставянето на констативен протокол, в който е отразено, че оценката за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл.142, ал.5, т.1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9 ЗУТ, отразена в комплексния доклад, е извършена в съответствие с разпоредбите на ЗУТ и разрешението за строеж е законосъобразно издадено, респ., че строителството не е започнало и по време на проверката на място и по документи не са установени нарушения на отговорностите в строителния процес.

Така установеното от административния орган се подкрепя от приобщените по делото доказателства. Въз основа на тези фактически установявания комисията е приела, че са налице трите кумулативно изискуеми по силата на чл.70 ЗПК /отм./ предпоставки, а именно лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица, частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес и постановила обжалвания акт, с който установила конфликт на интереси по отношение на И. С. Ч., началник на РДНСК - С. и лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.23 ЗПК /отм./, за това, че е упражнил контролни функции, в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./ С. И. Ч. - негов син и едноличен собственик на капитала на дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, в нарушение на разпоредбата на чл.76, изречение първо, предложение пето ЗПК /отм./, като е разпределил със своя резолюция на длъжностни лица в структурата на РДНСК - С., работата по конкретно посочени в мотивите и диспозитива на акта преписки; наложила на жалбоподателя глоба в размер на 5000 лева на основание чл.113, ал.1 ЗПК /отм./ за осъществен конфликт на интереси по чл.81 ЗПК /отм./; отнела в полза на държавата от И. С. Ч. сума в размер на 6504,03 лева, представляваща средно дневно възнаграждение за датите на упражнените контролни функции, в качеството му на началник на РДНСК - С., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.99, ал.1 от ЗПК /отм./; установила конфликт на интереси по отношение на И. С. Ч., началник на РДНСК - С., за това, че е оказал влияние при съставяне на констативни протоколи по изрично посочени преписки в частен интерес на свързаното с него по смисъла на § 1, т.9, б. „а“ от ДР на ЗПК /отм./ С. И. Ч. лице - негов син и едноличен собственик на капитала на дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, с което е извършил нарушение на чл.75 ЗПК /отм./, във връзка с което му е наложена глоба в размер на 5000 лева и отнемане в полза на държавата на сума в размер на 2890 лева, представляваща средно дневно възнаграждение за датите на упражнените правомощия в качеството му на началник на РДНСК - С., осъществени при наличието на конфликт на интереси, на основание чл.99, ал.1 ЗПК /отм./.

Решението е съобщено на 27.05.2025г., видно от известие за доставяне на л.54 по делото, а жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена при ответника на 09.06.2025г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл.13, ал.1, т.6 ЗПК /отм./, регламентираща правомощията на КПК, комисията установява конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности. Според чл.92, ал.1 ЗПК /отм./ комисията се произнася с мотивирано писмено решение в срок до три месеца от образуване на производството като в случаите на фактическа и правна сложност срокът може да бъде продължен еднократно с 30 дни. Въз основа на това съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в пределите на предоставената му от закона власт.

Спазено е изискването за форма на административния акт, регламентирано в чл.59 АПК, както и специалните изисквания, посочени в чл.92, ал.2 вр. ал.1 ЗПК /отм./ - решението е издадено в писмена форма като съдържа фактическите и правните основания за постановяването му, направените от лицето възражения и мотиви в случай на неприемане, диспозитивна част, в която се установява наличието или липсата на конфликт на интереси; налага се глоба по чл.113, определя се нейният размер и се постановява отнемане по чл.99, ако има основания за това, срок и орган, пред който може да се обжалва.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Производството по установяване на конфликт на интереси е регламентирано в Раздел V на Глава осма ЗПК /отм./ - чл.89 и сл. Съгласно посоченото в тях, установяването на конфликт на интереси се извършва по сигнал, подаден до Комисията, по решение на Комисията или по искане на лицето, заемащо публична длъжност. В процесния случай производството е образувано по подаден сигнал, твърдящ осъществяване на правомощията на началник на РДНСК-С. от страна на жалбоподателя при наличието на конфликт на интереси, а именно в полза на дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“, собственост на неговия син.

В съответствие с изискването по чл.90 ЗПК /отм./ е изисквана информация от органа по назначаване – началника на ДНСК, за възникването на служебното правоотношение на жалбоподателя, длъжностната му характеристика, относими вътрешни правила и процедури, регламентиращи начина на работа и организацията ѝ, преписките, по които страна е посоченото дружество и оспорващият е осъществил контрол върху дейността му. Информация за тези преписки е изисквана и от Столична община, тъй като разрешенията за строеж се издават от главния архитект на СО, респ. районите, респ. главния инженер. Извършена е справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията за установяване собствеността на дружеството и всички вписани промени по партидата му. Извършена е и справка в ЕСГРАОН за установяване на родствената връзка между И. С. Ч. и С. И. Ч.. Жалбоподателят е запознат с всички събрани в хода на административното производство доказателства, с което е спазено изискването по чл.90, ал.6 ЗПК /отм./. На жалбоподателя е предоставена възможност след запознаване със

събраните доказателства и изслушването му от комисията, да депозира възражение по образуваната преписка и да представи относими към случая доказателства. Спазен е и срокът за образуване на производството по чл.91 ЗПК /отм./. При постановяване на акта съдът намира, че ответникът е приложил правилно материалния закон.

Безспорно е по делото, че жалбоподателят през процесния период е заемал длъжността „началник РДНСК-С.“, която длъжност е публична по см. на чл.6, ал.1, т.23 ЗПК /отм./.

Безспорно е също така, че С. И. Ч. е свързано с него лице по см. на § 1, т.9, б.“а“ ДР ЗПК /отм./. Същият е едноличен собственик на капитала на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, което дружество има издадено удостоверение за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 21.05.2026г.

Съгласно чл.168, ал.1 ЗУТ лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл.224, ал.1 и чл.225, ал.2 и в нарушение на изискванията на чл.169, ал.1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството.

Съгласно ал.3 на с.р. лицето, упражняващо строителен надзор, подписва всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, относно изискванията за безопасност и за законосъобразно изпълнение, съгласно наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството за актовете и протоколите, съставяни по време на строителството.

Според ал.4 на чл.168 ЗУТ, предписанията и заповедите на лицето, упражняващо строителен надзор, вписани в заповедната книга, са задължителни за строителя, предприемача и техническия ръководител на строежа. Възражения срещу предписанията на лицето, упражняващо строителния надзор, могат да се правят в 3-дневен срок пред органите на Дирекцията за национален строителен контрол, като до произнасянето им строителството се спира. След проверка органите на Дирекцията за национален строителен контрол издават задължителни указания. При нарушаване на техническите правила и нормативи лицето, упражняващо строителен надзор, е длъжно да уведоми регионалната дирекция за национален строителен контрол в 3-дневен срок от установяване на нарушението – ал.5. Съгласно ал.6 след приключване на строително-монтажните работи лицето, упражняващо строителен надзор, изготвя окончателен доклад до възложителя.

От посочената разпоредба следва извод, че дейността на лицето, притежаващо удостоверение за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор е пряко обвързана с дейността на органите на ДНСК. Такива според чл.18 от Устройствения правилник на ДНСК /УПДНСК/ са служителите на дирекция "Въвеждане в експлоатация и консултанти", Главна дирекция "Строителен контрол" и служителите в РДНСК, с изключение на служителите в деловодството и архива.

Съгласно разпоредбата на чл.149, ал.5 ЗУТ органите, издали разрешение за строеж, уведомяват писмено съответните органи на Дирекцията за национален строителен контрол по местонахождение на строежа за издадените разрешения за строеж и

заповеди за допълването им по чл.154, ал.5 и изпращат копия от тях в 7-дневен срок от издаването им. Към тях се прилагат копия от текстовата и графичната част на действащия подробен устройствен план и копие от визата за проектиране, когато такава се изисква.

Съгласно чл.156 ЗУТ, в 14-дневен срок от уведомяването им по реда на чл.149, ал.5 органите на ДНСК извършват служебна проверка за законосъобразност на издадените разрешения за строеж и заповедите за допълването им по чл.154, ал.5 заедно с одобрените инвестиционни проекти, както и разрешенията за строеж в случаите по чл.147, ал.1. Органите на ДНСК проверяват служебно съответствието на издадените разрешения за строеж и одобрените инвестиционни проекти, когато такива се изискват, с предвижданията на действащия подробен устройствен план /ал.2/. **Според ал.3 на посочената разпоредба, органите на ДНСК едновременно със служебната проверка по ал.1 извършват и проверка на оценката за съответствие на инвестиционния проект с изискванията на чл.142, ал.5, т.1, 2, 3, 4, 7, 8 и 9, отразена в комплексния доклад, съставен от консултанта.**

Според ал.4 обстоятелствата по ал.1, 2 и 3 се установяват с констативен протокол, съставен от органите на ДНСК. При констатиране на нарушения по ал.2 и 3, както и на други нарушения, водещи до незаконосъобразност на издадените строителни книжа, отразени в констативния протокол, съставен по ал.4, началникът на ДНСК или оправомощено от него длъжностно лице отменя с мотивирана заповед разрешението за строеж или заповедта за допълване по чл.154, ал.5, заедно с одобрените инвестиционни проекти, с изключение на издадените и одобрени от министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Съгласно чл.15 УПДНСК, специализираната администрация е организирана в Дирекция "Въвеждане в експлоатация и консултанти" и Главна дирекция "Строителен контрол" с 28 териториални звена - регионални дирекции за национален строителен контрол /РДНСК/. Според чл.17, ал.2 УПДНСК, регионалните дирекции за национален строителен контрол:

1. извършват проверки на строителни площадки за установяване на незаконни строежи от първа до трета категория, включително по смисъла на чл. 225, ал. 2 от ЗУТ, части от тях, както и отделни строителни и монтажни работи и съставят констативни актове и констативни протоколи;
2. извършват проверки на строителни площадки за установяване на строежи от първа до трета категория, включително на части от тях или отделни строителни и монтажни работи с нарушения по чл. 224 от ЗУТ и съставят констативни актове и констативни протоколи;
3. извършват проверки за установяване на нарушения при ползването на строежи от първа до трета категория включително или на части от тях, които не са въведени в експлоатация по установения ред или се ползват не по предназначението си съгласно издадените строителни книжа и условията за въвеждане в експлоатация, и съставят констативни актове и констативни протоколи;
4. извършват проверки в местата за производство на строителни продукти и изпълняват заповеди за забрана на влагането на строителни продукти, които не отговарят на изискванията по чл. 169а, ал. 1 от ЗУТ;
5. изпълняват заповеди на началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице за спиране, за забрана на ползването, за премахване на незаконни строежи, за забрана на достъпа до строежите и строителните площадки, за забрана на храненето с електрическа и топлинна енергия, вода и газ на строежите, за поставянето на отличителни знаци за ограничаване и недопускане на хора и механизация на строежите и за освобождаване на строежите и на строителната

площадка от хора, механизация, изделия, продукти, материали, общоопасни средства и други, както и осъществяват охраната на строителни площадки; 6. извършват проверки в общинските администрации за установяване на нарушения при издаването на строителни книжа за всички категории строежи и съставят констативни протоколи; 7. предписват изпълнение на укрепителни и възстановителни мерки за недопускане на аварии, щети и други на строежи и на части от тях, за които са спрени строителството и действието на строителните книжа или е забранено ползването им; 8. създават и поддържат Регистър на съставените актове по ЗАНН, издадените наказателни постановления и резолюции за прекратяване на административнонаказателни производства; 9. създават и поддържат Регистър на въведените в експлоатация строежи и постановените откази за въвеждане в експлоатация; 10. създават и поддържат Регистър на издадените заповеди по чл. 156, 178, 216, 224 и 225 от ЗУТ; 11. заверяват заповедни книги с издадени разрешения за строеж от областните управители; 12. обследват и документират аварии в строителството по реда на наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството за всички категории строежи; 13. съставят актове за нарушения на разпоредбите по устройство на територията (проектиране, строителство, недопускане и отстраняване на незаконно строителство и качество на строителните материали и др.) за всички категории строежи; 14. разглеждат жалби на граждани и юридически лица против действия и бездействия на длъжностни лица в общинските/районните администрации, като извършват проверки на място на строежа и в общинските/районните администрации; 15. осъществяват процесуалното представителство на ДНСК пред съдилищата по въпроси, които са свързани с дейността на съответната регионална дирекция; 16. дават решения и/или задължителни указания по възникнали спорове между участниците в строителството в етапа на изпълнение на строежите; 17. изпълняват и други заповеди и нареждания на началника на ДНСК или на упълномощено от него длъжностно лице; 18. установяват други нарушения на ЗУТ и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му за всички категории строежи; 19. издават индивидуални административни актове съгласно ЗУТ.

Със Заповед № РД-13-176/20.06.2024г., на основание чл.156, ал.5, чл.178, ал.5, чл.222, ал.1 и ал.2, чл.224, ал.1, ал.4 и ал.5, чл.225, ал.1, чл.235, ал.1, чл.239, ал.1, т.2 ЗУТ и чл.4, ал.1, чл.6, ал.1, чл.17, ал.1, т.1 и т.2 от Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти във вр. с чл.6, ал.1, т.16 УПДНСК, началникът на дирекцията е делегирал правомощия на началника на РДНСК - С. в рамките на териториалния обхват на регионалната дирекция, сред които и това по чл.156, ал.5 ЗУТ да издава мотивирани заповеди за отмяна на разрешения за строеж или заповеди за допълването им по чл.154, ал.5 ЗУТ, заедно с одобрените инвестиционни проекти, което директно опровергава възражението на жалбоподателя, че не са му били делегирани правомощия в пълен обем.

Съгласно длъжностната характеристика за длъжността „началник на РДНСК“, утвърдена на 01.09.2022г., връчена на жалбоподателя на 09.02.2024г. при заемане на длъжността, в преките му задължения влиза ръководеното, планирането, организирането и контролирането на изпълнението на дейността на регионалната дирекция като получените жалби, сигнали, искания и пр. разпределя за работа на началниците на отдели с резолюция със срок за изпълнение, а в съответствие с предоставените му правомощия издава индивидуални административни актове, разпореждания и указания.

Изрично в т.5.11 е посочено, че организира и контролира извършването на служебни проверки по реда на чл.156 ЗУТ в общинските администрации на издадените разрешения за строеж и заповедите за допълването им по чл.154, ал.5 ЗУТ, заедно с одобрените инвестиционни проекти.

В ДНСК действа и утвърдена на 19.02.2021г. от началника процедура РП 7.5-1-02 „Работна процедура за извършване на служебна проверка по реда на чл.156 ЗУТ на законосъобразността на издадените строителни книжа“. С тази процедура се регламентират редът, отговорностите, правомощията и документирането при извършване от органите на ДНСК, на служебна проверка на одобрените инвестиционни проекти и издадените разрешения за строеж и заповеди за допълването им по чл.154, ал.5 ЗУТ от главните архитекти на общините/районите и областните управители по реда на чл.156 ЗУТ във вр. с действието на Системата за управление на качеството. Процедурата е задължителна за началниците на РДНСК и всички длъжностни лица при извършване на служебна проверка по реда на чл.156 ЗУТ.

Съгласно т.4.2.1 от РП 7.5-1-02 органите издали разрешението за строеж, уведомяват писмено органите на ДНСК чрез съответните РДНСК, за издадените разрешения за строеж, в т.ч. и заповеди за допълването им по чл.154, ал.5 ЗУТ и изпращат копия от същите в 7-дневен срок от издаването им. Постъпилите уведомителни писма с приложени копия от издадените разрешения за строеж се завеждат в деловодната система на съответната РДНСК в деня на получаване и се предоставят на началника на РДНСК за разпределяне. Началникът на РДНСК разпределя с резолюция в същия ден постъпилото разрешение за строеж за проверка от съответен инспектор. Съгласно чл.156, ал.1 ЗУТ при служебна проверка на издадени разрешения за строеж и заповедите за допълването им по чл.145, ал.5 ЗУТ, заедно с одобрените инвестиционни проекти, както и разрешенията за строеж в случаите по чл.147, ал.1 ЗУТ могат да се отменят по законосъобразност в 14-дневен срок от уведомяването на органите на ДНСК по реда на чл.149, ал.5 ЗУТ.

Съгласно т.4.2.2 от РП 7.5-1-02 служителят, на когото с резолюция е възложена работа по конкретна преписка, в 10-дневен срок от уведомяването по реда на чл.149, ал.5 ЗУТ извършва проверка на досието на строежа, съхранявано в съответната общинска/районна или областна администрация и плановия архив по отношение на законосъобразност на одобрения инвестиционният проект и законосъобразност на издаденото разрешение за строеж.

Съгласно т.4.3 от РП 7.5-1-02 проверката е задължителна по отношение на издадените разрешения за строеж и одобрените и съгласувани инвестиционни проекти. При констатиране на нарушения по чл.156, ал.2 ЗУТ се извършва допълнителна проверка за наличието на други нарушения, водещи до незаконосъобразност на издадените строителни книжа. За резултатите от извършената проверка се съставя констативен протокол. В случаите на установено незаконосъобразно издаване на разрешение за строеж и одобряване на инвестиционен проект, проверяващият предлага на началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице, проект на заповед, с която на основание чл.156, ал.3 ЗУТ да бъде отменено изцяло или частично разрешението за строеж, ведно с одобрения и съгласуван инвестиционен проект.

Съгласно т.4.8 от РП 7.5-1-02 отговорни за изготвянето на документите са: длъжностното лице, на което е възложена служебната проверка, юрисконсулта в РДНСК, прекият ръководител на длъжностното лице и началникът на РДНСК. Проверяващият изготвя

документ и го съгласува с длъжностните лица, имащи отношение към него. Съгласуващите длъжностни лица връщат документа със съответни бележки и препоръки /ако има такива/. След коригиране документът се представя на началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице за утвърждаване. Всеки документ се регистрира съгласно Правилника за документооборота на ДНСК.

В случая, жалбоподателят в качеството му на началник на РДНСК-С., е упражнил посочените правомощия по отношение дейността на „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, едноличният собственик на капитала на което дружество е синът му или свързано с него лице по см. на посочената по-горе законова разпоредба, съответно налице е конфликт на интереси по см. на чл.70 ЗПК /отм./ - такъв според посочената разпоредба е налице, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Частен интерес, според чл.71 ЗПК /отм./ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а облага, според чл.72 ЗПК /отм./ е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Според чл.75 ЗПК /отм./, лице, заемащо публична длъжност, няма право да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции, а чл.76 ЗПК /отм./ изрично забранява лице, заемащо публична длъжност, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Т. лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

О. от жалбоподателя в качеството му на началник на РДНСК-С. контрол по чл.156 ЗУТ по отношение на разрешения за строеж, издадени въз основа на изготвена оценка на инвестиционния проект за съответствието му и спазване на изискванията за безопасност, предвидени в чл.169, ал.1 ЗУТ и изискванията на чл.142, ал.5 ЗУТ от „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД представлява нарушение на тази забрана.

Фактическият състав на конфликта на интереси изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1. Лице, заемащо публична длъжност; 2. частен интерес за това лице по смисъла на чл.71, във вр. с чл.72 ЗПК /отм./ или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т.9 ДР ЗПК /отм./ и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба. В случая тези предпоставки са налице. Според трайно установената съдебна практика, достатъчно условие, за да се приеме наличието на конфликт на интереси по смисъла на закона, е частният интерес на лицето, заемащо публична длъжност, да е пряко свързан с упражняването на неговите властнически

правономия. Конфликтът на интереси като нарушение е с формален характер, достатъчно е лицето, заемащо публична длъжност да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомията или на задължението му по служба, т.е. не е задължително да е налице пряк материален израз на този частен интерес – чл.72 ЗПК /отм./, достатъчно е да е налице такава възможност, който следва и от граматическото тълкуване на употребения израз „може“ в чл.70. С оглед дефиницията по тази разпоредба във вр. с чл.72, частният интерес може да се изразява и в оказана подкрепа, влияние, осигуряване на предимство. Конфликтът на интереси се изразява не само в придобитата лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомията на лицето. Ирелевантно, според законодателя, е обстоятелството дали установеният частен интерес реално е повлиял при упражняването на правомията на съответното лице. Това обстоятелство не подлежи на доказване, тъй като законодателят предпоставя дори само наличието на възможност съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на лицето, заемащо публична длъжност, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси.

С оглед това, самото разпределяне за работа на конкретна преписка, свързана с дружеството „ИРЕ КОНСУЛТ“, представлява упражняване на правомията при конфликт на интереси, независимо дали обективно са били налице или не нарушения в работата на лицето, упражняващо строителен надзор, тъй като както се посочи, нарушението на забраната по чл.76 ЗПК /отм./ е формално, на просто извършване.

В контекста на изложеното, показанията на разпитания по делото свидетел, че началникът на РДНСК няма друг досег с преписката, освен поставяне на резолюция, с която я насочва за работа към конкретен инспектор, са без значение за производството. Тези показания касаят по-скоро изпълнението на алгоритъма по работната процедура и правилника за документооборота, но не променят установените факти.

Предвид изложеното съдът приема за доказано соченото нарушение като отчита обстоятелството, че липсват свидетелства за направен отвод по чл.33 АПК.

Съдът намира, че ответникът е приложил правилно материалния закон и по отношение на другото упражнено от жалбоподателя правомие.

Разпоредбата на чл.168, ал.1, т.1 и т.2 ЗУТ предвижда, че лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за законосъобразно започване на строежа и за осъществяването на контрол относно пълното и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството, а съгласно ал.3 подписва всички актове и протоколи по време на строителството, необходими за оценка на строежите, относно изискванията за безопасност и за законосъобразно изпълнение, съгласно наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството за актовете и протоколите, съставяни по време на строителството.

Съгласно чл.157, ал.1 ЗУТ за начало на строежа, съобразно издаденото разрешение за строеж се счита денят на съставяне на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква - датата на заверка на заповедната книга.

Разпоредбата на чл.158 ЗУТ предвижда, че лицето, упражняващо строителен надзор или техническият ръководител за строежите по чл.14, ал.2 от Закона за К. на строителите, в тридневен срок от съставянето на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква - преди

започването на строежа, заверява заповедната книга на строежа и уведомява писмено в 7-дневен срок от заверката общината, специализираните контролни органи и регионалната дирекция за национален строителен контрол.

Съгласно чл.7, ал.3, т.4 от Наредба № 3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедната книга на строежа /приложение № 4/ - се съставя, попълва, прошнурова и номерира на всяка страница и се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор, или от техническия ръководител за строежите от пета категория в тридневен срок от съставянето на раздел II от протокол образец 2(2а), а когато такъв не се изисква - преди започването на строежа, при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал), като лицето, упражняващо строителен надзор, или техническият ръководител за строежите от пета категория уведомява писмено общината, регионалните структури на ДНСК и специализираните контролни органи за заверената заповедна книга в 7-дневен срок от заверката.

В хода на производството е установено, че жалбоподателят в качеството му на началник на РДНСК-С. е упражнил правомощията си по чл.17, ал.2 УПДНСК, длъжностната характеристика и утвърдените от началника на ДНСК работни процедури РП 7.5-1-02 и РП 4.2-2-01, като е разпределил със своя резолюция на длъжностни лица в структурата на РДНСК – С. работата по общо 11 уведомления за заверена заповедна книга на строежа от лицето, упражняващо строителен надзор на строежа „ИРЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, с което е нарушил забраната по чл.76 ЗПК /отм./. Следва да се отбележи и че част от преписките касаят времето, през което И. Ч. е бил едноличен собственик и управител на посоченото дружество.

Актът е съответен и на целта на закона - предотвратяването на съмнения, че лицата заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии. Съдебната практика е категорична в извода си, че крайната, преследвана от закона цел е да се съхрани и защити доверието в обективността, безпристрастността и прозрачността при осъществяване на публичната длъжност.

Предвид установения конфликт на интереси законосъобразно комисията е осъществила правомощията си по чл.99, ал.1 ЗПК /отм./ като е постановила отнемане в полза на държавата на възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за процесния период.

Законосъобразно е и наложеното административно наказание глоба в размер на 5000 лева за всяко от установените нарушения, който е и минимално предвиденият в разпоредбата на чл.113, ал.1 ЗПК /отм./.

По изложените съображения съдът намери жалбата за неоснователна и като такава тя следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответната страна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е основателна. Същото следва да бъде определено в минималния предвиден в чл.24 НЗПП размер с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. Ч. срещу Решение № РС-9240-24-042/28.04.2025г. на Комисията за противодействие на корупцията.

ОСЪЖДА И. С. Ч., ЕГН [ЕГН], да заплати на Сметната палата сумата в размер на 102,26 евро, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: