

Протокол

№

гр. София, 14.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8518** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. ГЕРГЬОВСКИ, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. ГЕРГЬОВСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН Б. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и ответника гл. архитект на район Б. – Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Т. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна комбинирана съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 5.5.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице. Нямаме възражения относно срока на експертизата, която получихме по имейл вчера.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО лице със снета по делото самоличност, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Оспорвам изцяло допълнителната експертиза. Според мен на практика такава няма. Преписана е първичната съдебно-техническа експертиза мотамо. Схемата е преповторена от първата експертиза от това вещо лице. Не смятам, че е отговорено на въпросите коректно. Преписана е първоначалната експертиза. Вещото лице не е посетила район - Б., за да види цялата документация, която е там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърденията са неверни. Посетила съм – това го видя г-жа гл. архитект. Обясних на вашия пълномощник, че снимах всичко с телефона. Проекта го взехме от бюрото ви /сочи гл.архитект/. Качиха ме над вашия кабинет при колеги инженери, които ми представиха другите проектни части. Моля, не говорете неверни неща.

Адв. П.: Говоря тези неща, тъй като вещото лице казва, че е изцяло запозната и с това, което е в делото и на място в района. Моля, да бъде извинена. Не съм разбрала, че е посетила района. Видяхте ли документите лист по лист от преписката? Запознати ли сте с писмото на гл. архитект на Столична община?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С писмото към първоначалната експертиза съм се запознала. Щом е приложено по делото съм се запознала при изготвяне на първоначалната експертиза.

Адв. П.: Писмото е приложено по делото. Както допълнението, така и първичната експертиза противоречи на писмото на гл. архитект на Столична община.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вещите лица не са длъжни да се съобразяват с обикновени писма на административен орган. В момента се намираме в съда в съдебно производство, не сме в административно производство, така че, аз съм се запознала с писмото, което е неконкретно - нищо съществено не се казва в него. Как го е изтъквал гл. архитект, и е решил, че му дават указания да издаде точно такава заповед - попитайте гл. архитект. Вещото лице не може да тълкува.

Адв. П.: Считаю, че изобщо не е отговорено и на трите въпроса коректно.

Гл. архитект Б.: Отговорът е формален и той не отговаря на въпроса: как се прибираме след шестнадесетия метър от една улица в друга улица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това беше предмет на първоначалната експертиза и трите скици към нея. Написала съм цяла експертиза по този въпрос. Сега имам други задачи.

Гл. архитект Б.: Как точно в конкретния случай се прибира след шестнадесетия метър от едната улица и от другата улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се проследи първоначалната експертиза. Там имаше такава задача, а тя не е присъствала. Аз отговарях вече на този въпрос – то е протоколирано. Пак ще отговоря. Графично съм илюстрирала точно прибирането: гледаме схема за прилагането на чл. 31, ал. 5, вр. с чл. 27, ал. 1 от ЗУТ в първоначалното заключение, а в текстовата част на същото е описано в текстови вид в отговор на въпрос 1 т. 1. 4 и 1. 5. Както съм описала /показва на скицата/: жълтото петно - това е ситуацията на проекта. С оранжев контур - това е допустимото застрояване по правилата на [улица]от юг. Котирала съм фронта и няма да диктувам отново за протокола. Оранжевият контур върви до шестнадесетия метър /с котировка 16/ и започва прибирането - следва оранжевия контур за прилагане на члена по правилата на [улица]. Със зелен контур е по правилата на [улица]/с котиран фронт 16/ върви и се прибира, като съм съобщила и изискванията за отстояния към дъно, така че застрояването не стига директно до другата улица, а на 5 метра и е по

прилагането на правилата и на двете улици.

Гл. арх. Б.: Какво става с тези парчета, които са извън контура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в резултат на систематичното и директно тълкуване на нормата на закона. Допустимият контур на застрояване в имота се определя чрез кумулативно прилагане на правилата на чл. 31, ал. 5 по правилата на всяка една от улиците. Наслагват се двата допустими контура и към допълнителната експертиза съм представила обобщена скица, така както ми е била поставена задачата от адв. П., на която съм изчистила всички условно наречени „излишни парчета“, т.е. парчета, които не са усвоени с проекта, независимо че са допустими със застрояване по закон. Тогава съм посочила новия контур по новата обобщена схема вече изчистен, приложен е члена по правилата на всяка една от улиците, насложени са двата контура и обобщен контур - изчистен от всякакви „излишни парчета“, в който трябва да се побере застройката. Илюстрирала съм, че тя е разположена изцяло в допустимия контур. Това е чисто графично изследване, което всеки архитект би следвало да може да направи.

Гл. архитект Б.: Идеята на чл. 31, ал. 5 е следната: вървим шестнадесет метра, прибираме се до два метра и правим чупка - и се прибираме. Оттук по същия начин /посочва на скицата/. Това е схема, която удовлетворява това, което е написано в закона. Този случай е частен случай и никъде в закона изрично не е записано, тъй като парцелът е по-къс от шестнадесет и шестнадесет – тридесет и два метра. Затова, когато се приложи тази схема от двете страни – от едната и другата улица реално се прихлупва и се получава едно дълго и право парче. Парцелът просто е по-къс. Това е частен случай. В закона не е описано категорично, че ние трябва да се придържаме към тази схема. Затова съм възприела тази схема, която наистина отговаря на закона и не нарушава правата на съседните парцели.

Линията В Б на скицата не съответства на закона, защото няма прибиране до двата метра – прибиране под тридесет процента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това вече го обясних /показва на скицата/. Това е същата линия. Зеленият контур - прилагаме члена по правилата на [улица]. Тръгваме по въпросната права линия до шестнадесетия метър, аз съм го котирала, след това чупи зеления контур. Междувременно, понеже законодателят е казал, че кумулативно се прилага по правилата на две улици и тръгваме с оранжевия контур по правилата на тази улица и вървим до шестнадесетия метър, котиран и след това - чупи. Това, че се получава права линия – това е частния случай, а не че имотът е бил малък или къс. Тук по случайност, тъй като се наслагва единият контур и другия контур, като рекапитулация - това не е права линия, а съставна от няколко правни линии. Едната е по оранжевия контур, а другата по зеления контур, т.е. по правилата на двете отделни улици. Това което иска да направи гл.архитект, е да не прилага кумулативно члена по правилата на всяка от улиците, а да го приложи по правилата само на една от улиците.

Гл. арх. Б.: Визата, която сме издали и мотивираното предложение за нея отговарят на тази схема, която съм направила. Това означава, че те познават тази схема. Как точно се прибира след шестнадесетия метър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се как се прибира. Посочвам за трети път. Аз боравя със ЗУТ, а не с „парчета“. Поставете ме в странно колегиално положение. Тука няма „парчета“, а застрояване и отстояване. ЗУТ борави с тези понятия.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижте обобщената скица. Оставено е. Колегата се затруднява от кумулативното прилагане по правилата на всяка една от улиците.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Няма въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Да не се приема заключението. Не е изготвено коректно. Не съм съгласна с отговорите.

По депозираното заключение, Съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно представена справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Нямам доказателствени искания. Представям списък на разносните с копие за ответната страна.

Гл. арх. Б.: Представям извадка от цифров модел – схема за процесния имот, която удовлетворява този конкретен случай.

Адв. П.: Правя искане за назначаване на тройна съдебно-техническа експертиза, със същите задачи, като съдът ни определи минимален срок да посочим вещо лице, както и да конкретизираме други въпроси.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Моля да не приемате днес представената скица. Това е трето поред заседание. Тази скица не е ново доказателство, а тя е могла да се представи още с отговора на жалбата. Не съставлява част от административната преписка, защото същата е представена в цялост. Считам, че представлява частен документ, който е съставен от ответната страна за целите на процеса. Не отразява правно релевантни за предмета на делото факти и обстоятелства. Има дотук вече три заключения на съдебни експертизи назначени от съда, които са дали пределно достатъчен графичен материал. Считам, че не следва да се приема тази скица и моля да се върне на представителя на страната. По отношение на заявеното доказателствено искане за тройна експертиза, моля съда да остави същото без уважение. Липсва правна норма, която да дава право на страната да иска експертизи дотогава, докато най-накрая й хареса какво пише в заключенията на вещите лица. За пореден път ответната страна се опитва да бави процеса максимално много. Събраните дотук заключения на вещите лица дават подробен и изчерпателен отговор на всички задачи. Във всяка една от тези експертизи, ответната страна е поставяла задачи и обстоятелствата, че отговорите на вещите лица се разминават с очакванията на ответната страна, далеч не съставлява правно основание за допускане на поредната по делото експертиза. Моля да оставите и двете доказателствени искания без уважение.

Адв. П.: Моля за срок за формулиране и на други задачи към тройната експертиза, освен тези зададени досега. По отношение на казаното от колегата да се приеме, че на практика това са три експертизи, считам че е несериозно. Приети са две експертизи. Това допълнение е на практика преписване на първоначалната експертиза на това вещо лице. Считам искането ми за своевременно, както и че делото не е изяснено от фактическа страна и моля да уважите искането за назначаването на тройна съдебно-техническа експертиза.

Гл. арх. Б.: Конкретният случай е частен и е от изключителна важност, тъй като ще създаде практика за решаването на други подобни случаи. Ако не изясним докрай с една точна, ясна и неприложена формално експертиза ситуацията, това означава да ощетяваме хората, които са в съседните парцели. Тази тройна експертиза е необходима, тъй като първата експертиза казваше едни неща, които нямаха връзка с действителността, а втората и третата не изясняват въпроса за прибирането след

шестнадесетия метър. Направените схеми са приложени формално и по никакъв начин не защитават интересите на съседните парцели.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: В момента интересът на съседните парцели е без правно значение. В заключенията на приетите досега експертизи се установява, че застрояването, предмет на проекта, по повод на което беше постановен мотивиран отказ се събира изцяло в рамките на параметрите на застрояване на имота. Няма нито нарушени отстояния, нито нищо подобно. Липсват и такива мотиви в самия мотивиран отказ. Излизането извън предмета и мотивите на оспорваната заповед е без правно значение и моля да не бъде толерирано. По отношение на заявените желания и уточнения на другата страна за поставяне на нови задачи считам, че идеята на законодателя да допусне тройна експертиза е тя да провери задачите по които се е произнесла единичната такава в случай, че съдът прецени, че изобщо има необходимост от допускане на тройна такава. Досега е имало много възможности за ответната страна да постави всичките въпроси, които е желала. Ако съдът прецени и допусне тройна експертиза, моля единственото по което тя да се произнася е вече поставените задачи, по които се е произнесла единичната експертиза, като считам, че е редно вещото лице от единичната експертиза да участва във въпросната тройна експертиза. Моля съдът да не допуска тройна съдебно-техническа експертиза.

Гл. арх. Б.: Поради факта, че вчера получих експертизата, тази схема – извадката от цифровия модел, която ви представих съм направила днес сутринта. Моля да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената скица - извадка от цифров модел от ответника.

ДАВА възможност на ответника в 3-дневен срок, считано от днес да формулира задача за нова съдебно-техническа експертиза в писмена форма с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за допускане за нова съдебно-техническа експертиза, след като се запознае с молбата с поставените въпроси.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.06.2020 година, от 15.20 часа.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Моля за друга дата, тъй като по това време имам две дела в СРС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 9.7.2020 г. от 13.50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Моля с оглед обстановката до затруднения достъп до деловодството, днес представеното доказателство – извадка от цифровия модел да ми бъде изпратена по ел. пощата.

ДА се изпрати днес представената от гл. арх. Б. извадка от цифровия модел по имейл на адв. Гергьовски.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

