

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. В. – редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА Б. - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА N. F. S. S.R.L.-ИТАЛИЯ Ч/З ПИС В. П.-М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. А. М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 03.05.2022 г. заключение по допуснатата повторна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице М. А. М. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ М. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. – В отговора на въпрос № 2 сте посочила, че при визуална съпоставка на двете марки сравнението се базира на броя думи. Също така сте установила, че се касае за марка, която се състои от един елемент и втората, която е процесната, която се състои от два елемента. Как се достига до извода, че сходството е от средна степен?

ВЛ М. – Буквално да повтора отговора, а именно, че при визуално сравнение на словни марки се анализира последователността на буквите, броя, позицията на съвпадащите символи, букви, броя думи и структурата на знаците, как са структурирани, в това число и при произнасяне, как биха били разделени на срички, дори и това. Двете марки R., която е международно регистрирана марка, и националната марка R., посочено горе на стр. 7, имат в 92 % сравним и абсолютно идентичен първи елемент без последната буква. Имайки предвид становището на експертния състав на ПВ и по мое мнение, доказано с търсене на думата в тълковен речник и други общодостъпни източници, втората дума R. не отговоря на изискванията на ЗМГО да бъде защитим елемент. По тази причина и базирайки се на марковата доктрина, в това число практика и различни нормативни документи, потребителят фокусира вниманието си приоритетно върху първия елемент, а именно R. и R., поради тази причина определям средна степен на сходство, в това число и при визуално сравнение на знаците.

АДВ. В. - Т.е., ако разбирам правилно отговора Ви, Вие обосновавате средно ниво на визуално сходство със законова защитимост, респективно липса на такава по отношение на втория елемент от двата елемента в така заявената марка?

ВЛ М. - И както посочих, потребителят се фокусира върху първия елемент.

АДВ. В. - По отношение на отговора на въпрос № 4, касателно семантично сходство, Вие посочвате, че думата „резерва“ има семантична стойност и по-конкретно в смисъл на високо качество, защо отново се стига до извода, че на нея не следва да бъде дадено такова отличително качество и отново сходството бива обосновано като такова от средна степен при приложение, че марката на опонента се състои от един елемент?

ВЛ М. – Отговор на този въпрос съм посочила в средния пасаж на стр. 7 и не твърдя, че думата „R.“ означава високо качество, цитирам дословно, а именно: R. ще бъде осмислена от потребителите като „подбрано, запазено, ексклузивно, резервирано от високо качество“, което не е идентично на високо качество, дори напротив, аз се противопоставям на посоченото от Вас във Вашето становище за първокласно качество. Тъй като аз не споделям тази постановка за високо качество и за R., макар че някои от потребителите на клас 33, особено на вина, ексклузивни напитки, придружени обичайно и с други от значение в областта на индустриалната собственост, биха могли и да търсят такава връзка, но аз не я идентифицирам като такава. По отношение на цялостната постановка в отговора на въпроса ми за смислово сходство между двете марки, това което искам да допълня тук, думата R. и R. в български тълковен речник не фигурира. Успоредно с това съществуват публично достъпни източници, в които се счита, че R. се свързва със селски приоритетно и в тази връзка, когато R. или R. са заявени за стоки или услуги, където може да се търси връзка, качество, произход, практиката на Европейското ведомство, проверена от мен,

отказва такива заявки. В този случай е допусната именно защото не е възприета в контекста на географски произход и свързано с традиции, в това число селски традиции, т.е. оригинални за мястото на произход на стоките. За втория елемент R., че на практика в контекста на спора, той е не защитен елемент.

АДВ. В. – А, има ли семантично значение втория елемент?

ВЛ М. – Аз съм посочила, изведено от речниците тълкуване за думата reserved или резерве, в зависимост от това английски, френски или друг език, бихме използвали за превод на тази дума. Аз съм посочила моето мнение по този въпрос, но в контекста на спора не е редно да я включваме в семантичната стойност на марката, защото е незащитим елемент по ЗМГО. С това си изразено становище аз подкрепям и изразеното от опозиционния състав като обосновано в решението.

АДВ. В. – Написала сте в отговора на въпрос 6, че първият елемент е сходен/идентичен, възможно ли да е и двете, той сходен ли е или е идентичен и в контекста на това, което казахте преди малко, че 92% е абсолютно идентичен?

ВЛ М. – В отговора на този въпрос аз съм се водила от известната нормативна уредба, визирам методически указания, решения на национални органи и практиката на Европейско ведомство, визирам службата на ЕС за интелектуална собственост, където методиката дава в общ текст сходство, идентичност, успоредно с това, отчитайки коректно лингвистичната същност в двете думи R. и R., от тази гледна точка те са сходни във висока степен, както казах над 92 %, но тъй като марковата теория не търси сходство или идентичност, тъй като и двете са фактори за взимане на решение, тя върви в този текст сходство/идентичност.

АДВ. В. – В такъв случай, ако прием, както казахте, че първият елемент е сходен, висока степен, а вторият е без отличителен характер, защо тогава в отговора на въпрос № 1 сте посочила, цитирам – „Вещото лице възприема първия елемент, като дума с фантазиен характер, при отсъствие на присъща отличителност“. Последно, има ли отличителност първия елемент или не?

ВЛ М. – Начинът, по който адв. В. релативира отговора и обвързва отговорите ми и на двата въпроса № 1 и № 6, изисква изясняване на понятията присъща и придобита отличителност. Присъщата отличителност е характерна за знаци, които при възприемането им директно се запомнят и създават характеристиката отличителност на марка по отношение на определени стоки или услуги. При придобитата отличителност знакът създава асоциативност в съзнанието у потребителя за връзката знак и обект на означение, стоки или услуги, т.е. във времето се налага като отличителна такава. Не е нужно да давам примери за подобни марки.

АДВ. В. – Казвате, че е налице средно сходство. Моля да го дадете в процентно отражение, какво е ниска степен на сходство, висока и средна степен на сходство?

ВЛ М. – Въпросът за квантифициране на качествените оценки, ниска, средна, висока степен на сходство няма ясна, недвусмислена и непротиворечива позиция в марковата теория и практика. В съдебната експертиза за трети или четвърти път от началото на тази година се поставя този въпрос и факта, че аз съм мислила по него, според мен, съчетавайки различни подходи и практиката, която имам, бихме могли да кажем със степен на условност, че при ниска степен на сходство, говорим за не повече от 30 % съвпадение в отделните елементи. Може би ответникът ще възрази, средна степен на сходство, това не е узаконено, това е от моята практика, при средна степен на сходство между 40 % и 50 %, 60% и всичко над 60 % съвпадение, над 70 % можем да определим като висока степен на сходство и това го обосновавам и в това число и със

скалата от три елемента и 100%, които представляват най-високото равнище. Не настоявам да се възприеме, казвам моя опит и моите разсъждения по темата.

АДВ. В. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б. – Във връзка с последния въпрос от страна на жалбоподателя, при наличието на някаква степен на сходство на знаците и идентичност при стоките, които са в конфликт, преценката за вероятност от объркване ще се повлияе ли от факторите, дори да има по-ниска степен на сходство при знаците, идентичността на стоките ще повлияе ли на цялостния извод за вероятността от объркване?

ВЛ М. - Комплексният анализ, който се прави относно знаци, обекти на означение, стоки и услуги, канали на реализация, релевантен кръг потребители имат ясната целева постановка да не съществува потенциална вероятност за объркване на крайния потребител за смесване, свързване или погрешно идентифициране на произход. В тази целева постановка степента на сходство и нейната квантифицирана оценка, доколкото е възможна, не влияе върху крайния извод за потенциална вероятност за объркване, т.е. няма значение, отговора на Вашия въпрос, няма значение, дали е ниска, средна или висока и дали е квантифицирана в проценти и в граници.

ЮРК. Б. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на повторната съдебно-маркова експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да бъде уважена жалбата. Моля да ми предоставите двуседмичен срок, в който да представя писмена защита. Претендирам сторените от доверителя ми разноски, за което представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на Председателя на Патентно ведомство, респективно решението на опозиционния състав. Не считам, че е необходимо да представям писмено становище по същество на спора, тъй като смятам, че в достатъчна степен същият беше изяснен в рамките на няколко заседания и двете съдебни експертизи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Патентно ведомство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя двуседмичен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: