

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14294** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДРУЖЕСТВО ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СТАРИННИ ИМОТИ Е. - С., редовно призован, представлява се от адв. Ш. и адв. А., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди. Представя ново пълномощно. Съдът прилага новото пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. И. Т., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание бе прието заключение на архитекта по допуснатата СТЕ/относимите за архитекта въпроси/, като във връзка с неговото становище бе допуснато за въпроси 7 и 8 на допуснатата вече СТЕ- заключението да бъде изработено тепърва от конструктор. Има внесен депозит от 100лв, с молба от 02.11.20г жалбоподателят представя доказателства за внесени още 150 лв., в резултата на което по делото има внесен депозит в размер на 250 лв. за заключението на вещото лице – конструктор.

ДОКЛАДВА: Заключение от 23.10.20 г. на в.лице конструктор по въпроси 7 и 8 от допуснатата СТЕ, депозирано в срок. Внесенят депозит в размер на 250 лв. отговаря на представената от вещото лице справка – декларация.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ -
КОНСТРУКТОР.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Б. И. Т., на 47 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Предполагате, че закрепването на конструкцията към плочата е с дюбели и планки, но те не се виждат. Защо не се виждат, зазидани ли са, покрити са с подова настилка някаква ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не са зазидани. Самата конструкция се държи на метални колони, обшивката на тези вертикални колони покрива закрепването на конструкцията към плочата, затова не се виждат планките и дюбелите.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тоест тези планки остават във вътрешността на носещите колони на конструкцията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, и от никъде не може да се видят, защото обшивката, която обхваща цялата метална колона, скрива планката. Това се прави, за да бъде красиво и да има завършен вид.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Освен Вашето предположение за дюбели и планки, считате ли, че е възможен друг вид закрепване на конструкцията към плочата в конкретния случай?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е възможен друг вид закрепване, защото при огледа на място не се установява нищо, което да е изливано или монолитно изпълнено, което обосновава единствения възможен извод, че закрепването на съоръжението към плочата е чрез дюбели и планки, общити от металните колони.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Как ще стане демонтажа на конструкцията, как ще се отдели от плочата ? Какво трябва да се направи по тези метални колони, за да стигнем до дюбелите и планките и те да бъдат отделени от плочата ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всичко е на болтове в тази конструкция. Металните колони са с обшивка с болтове и винтове, те могат да се отворят. Като се отвори обшивката на колоните, ще се видят дюбелите и планките.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли вариант дюбелите и планките да са занитени по начин, по който да не могат да се разглобят за отделяне на конструкцията от плочата, а да трябва да се унищожат - например да се срежат, счупят или нещо такова? При демонтаж на конструкцията дюбелите и планките ще се размонтират просто или ще се унищожат?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато са се слагали дюбелите, са се пробили дупки в тази бетонова подова плоча/това е таванската плоча всъщност на блока/. Когато извадим дюбела, със сила, чрез вертикално изтегляне, ще остане дупка в плочата, същото е като при дюбели в стените- за да се закачи картина например, като се издърпа дюбела, остава дупка в стената. Ваденето на дюбела в случая ще стане чрез издърпване нагоре, като остане дупка в плочата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли вариант да се среже главата на дюбела, тялото му да остане в плочата, за да се избегне дупка ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Има специален инструмент, с който може да се извадят дюбелите. Изважда се дюбела и остава дупка в плочата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – На стр. 3 от заключението, какво имате предвид в изречението „...намалява се натоварването върху покривната плоча /терасата/“ ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато се изчислява натоварването на такъв тип плосък покрив, взима се нормативно натоварване от сняг, което да отговаря за плосък покрив. В случая това остъкление обаче има скатен покрив, т.е. има наклон на покрива му, който при валеж на сняг по – бързо отвежда снега извън сградата и самата конструкция на сградата ще е по – малко натоварена с този сняг. Когато имаме скатен покрив / такъв с наклон/ се намалява натоварването при сняг. В тази връзка, когато е направена тази конструкция, тя намалява натоварването в тази част на покривната тераса- там снегът не се трупа на плоския покрив, т.е. на терасата, а по скатния покрив на остъклението снегът пада извън сградата/защото наклонът на скатния покрив е към терена, а не навътре към останалата неостъклена част от терасата/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението в лице – конструктор по т.7 и 8 от СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен хонорар в размер на 250 лв., съгласно приложената справка – декларация.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 250 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. От събраните доказателства категорично се установи, че не се касае за строеж, поради което заповедта е незаконосъобразна и моля да я отмените. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за извършването им, представени от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

АДВ. Ш. – Присъединявам се към казаното от колегата А.. В допълнение само искам да кажа, че моля при постановяване на решението да съобразите, че точното индивидуализиране на обекта за премахване в разпоредителната част на обжалваната заповед е от съществено значение за законосъобразността ѝ, и е от значение за последващото изпълнение на същата, след влизането ѝ в сила. Липсата на точно и съответстващо описание на подлежащия на премахване обект в диспозитива на заповедта води до невъзможност за определяне предмета на незаконно строителство, респ. какво да се премахне, дори да се приеме, че такова е налице.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображения, изложени в становището ни по делото. Съгласно доказателствата по делото, в това число и в приетата в предходно съдебно заседание СТЕ от вещото лице архитект, особено в отговорите по точки 10 и 11, безспорно се установи, че става въпрос надстрояване, което променя и характера на застрояването за квартала - от средно към високо по смисъла на чл. 24, ал. 3 от ЗУТ. Приетото в днешно заседание заключение на конструктора по т.7 и 8 от СТЕ не променя тези изводи. Що се касае до някакво преместваемо съоръжение, което е монтирано върху процесната конструкция, представляваща надстройка на сградата, този преместваем обект върху конструкцията е коментиран в обжалвания административен акт бегло. Налице е незаконен строеж по чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ вр. чл. 225а, ал.1 от ЗУТ, изграден на описаното в обжалвания административен акт място, без към момента на проверката да притежава необходимите строителни книжа по смисъла на закона - инвестиционни проекти и валидно издадено разрешение за строеж. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните в 7 –мо дневен срок от днес да депозират писмени бележки,ако желаят.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля за екземпляр от протокола да ми бъде изпратен по имейл, който е записан на предоставения от мен списък с разноси.

По искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ по имейл на жалбоподателя препис от протокола в ел. вид, след подписването му.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: