

# РЕШЕНИЕ

№ 5173

гр. София, 02.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2108** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. Т. срещу Заповед № 18-13975/09.12.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал. 1, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Столична община, състоящо се в коригиране на северната, западната и южната граници на ПИ с идентификатор 04234.6966.3647 в съответствие с границите на УПИ Х-55,2329, кв. 20 от действащия регулационен план на м. [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-107/01.03.1999 г. на главния архитект на С., потвърдена с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, И. и ПЗ, одобрен със Заповед № РД-09-336/14.09.2007 г. на кмета на район П..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Жалбоподателят твърди, че е налице спор за материално право, поради което ответника неправилно е издал заповедта. Дружеството разполага с документи за собственост, от които е видно, че ПИ с идентификатор 04234.6966.2328 е с по-голяма площ от оставащата в резултат на изменението, както и е с различно местоположение. Видно от представените към жалбата документи за собственост, в периода 1984 г. до 1996 г. е настъпила промяна в предвижданията на регулационните планове за процесния имот, в резултат на който от имота са отнети 226 кв.м. Отчуждителното действие на плана обаче е отпаднало и тези 226 кв.м. са се върнали към имота.

Проектът за изменение на КК разкрива дублиране на материални права за площ и граници и обективира спор за материално право, поради което е следвало да бъде отказано искането за изменение в КК. Моли за отмяната на заповедта. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. В., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване.

В представени писмени бележки излагат допълнителни аргументи за основателност на жалбата и за наличието на спор за материално право.

Ответникът по жалбата началника на СГКК С.-град, е взел становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Моли за нейното отхвърляне. Посочва, че изменението е допуснато по искане на Й. Я., което е съобщено на заинтересованите страни по съответния ред, не са постъпили възражения срещу искането, поради което е издадена заповедта. Посочва, че съгласно представения документ за собственост, дружеството е собственост на 620 кв.м. от имота с идентификатор 04234.6966.2328. Без правно значение е каква е била площта на имота преди неговото прехвърляне на дружеството, тъй като е важно каква част от имота е придобита в собственост. Площта на имот с пл. № 55а е 620 кв.м. Счита, че не е налице спор за материално право, тъй като не е налице застъпване между правата на собственост между жалбоподателя и останалите участвали в производството. Подаването на възражение не е достатъчно, за да се приеме, че е налице спор за материално право, а следва да се извърши проверка съобразно представените документи за собственост. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

Заинтересованата страна Й. Т. Я. оспорва жалбата. Счита, че действителното състояние на имота е това, което е отразено в издадената заповед на СГКК-С.. Моли за нейното уважаване.

Заинтересованите страни Й. Б. О. и Столична община, представлявана от кмета не вземат становище по жалбата, не се представляват в съдебно заседание.

СГП взема становище и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, рег. № 01-425233/02.08.2021 г. Й. Я. е поискал СГКК- С. да нанесе настъпили промени в КК за обект – ПИ с идентификатор 04234.6966.3647, находящ се в [населено място], Столична община, както и нанасяне на настъпили промени в КРНИ за същия имот и издаване на скица за имота.

Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действаща към датата на започване на административното производство подзаконова нормативна уредба.

Към заявлението е представено удостоверение за приет проект за изменение на ККР № 25-220911/29.07.2021 г. за ПИ с идентификатори 04234.6966.3647, 04234.6966.2328, 04234.6966.3733 и 04234.6966.54.

Към заявлението е представена и скица-проект за имот с идентификатор 04234.6966.3647, в която е отразено исканото изменение, комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатор 04234.6966.3647 по КК и

действащия РП на [населено място], район П., протокол за трасиране, означаване и координиране поземлен проектен имот 6966.3647.

Допълнително е представена скица-проект № 15-978775/07.09.2021 г. за всичките засегнати имоти и данни от геодезическо заснемане. Представена е и обяснителна записка, от която се установява, че проектът предвижда промяна в ПИ с идентификатор 04234.6966.3647 поради установена непълнота и грешка в КК. Промяната се извършва съгласно документ за собственост по границите на X-55, 2329 от кв. 20. Промяната ще се извърши съгласно комбинирана скица.

След подаване на заявлението, ответния орган е уведомил заинтересованите страни – Столична община, [фирма] и Й. Б. О. и по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, на основание чл. 26, във вр. с чл. 34, ал. 3 от АПК за образуваното административно производство, като им е указал възможността да вземат становище и представят доказателства.

СО-район П. е изразила съгласие за процедуриране на исканото изменение. Жалбоподателят не е възразил срещу искането за изменение.

Жалбоподателят [фирма] се легитимира като собственик на незастроен УПИ, находящ се в [населено място], район П., [улица], целия с площ от 620 кв.м., с пл. № 55а в кв. 20 по плана на [населено място], район П., на основание НА за продажба на имот № 152, том I, дело № 133 от 01.06.2002 г.

Представени са и документи, удостоверяващи собствеността върху имота на праводателите на жалбоподателя – НА №4, том I, дело № 4 от 01.02.2001 г. и НА № 158, том I, дело №167 от 11.12.2000 г. И в двата НА имота е записан по идентичен начин и с площ от 620 кв.м.

Представени са и предхождащи документи за собственост – НА № 23, том XIV, дело № 2202/22.09.1972 г., НА № 123, том VII, дело № 1084/16.05.1973 г., НА № 56, дело 4977 от 24.12.1984 г., НА № 185, дело № 2852/20.12.1996 г., НА № 141, дело № 48725 от 23.12.1997 г. и НА № 57, том III, дело № 749/19.02.1998 г. В първия НА имота е описан с площ от 670 кв.м. Вторият НА касае придадени към имот IX-410 81 кв.м., а останалите НА имотът е описан като празно дворно място, с площ от 525 кв.м. по скица, а по НА от 751 кв.м., съставляващо парцел XII, пл. № 55а от кв. 20.

В СГКК-С., имотът, собственост на жалбоподателя [фирма] е записан с идентификатор 04234.6966.2328, с площ от 620 кв.м.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началника на СГКК С.-град е издал заповед № 18-13975/09.12.2021 г., с която е одобрил изменение в КККР на [населено място], изразяващо се в коригиране на северната, западната и южната граници на ПИ с идентификатор 04234.6966.3647 в съответствие с границите на УПИ X-55,2329, кв. 20 от действащия регулационен план на м. [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-107/01.03.1999 г. на главния архитект на С., потвърдена с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, И. и ПЗ, одобрен със Заповед № РД-09-336/14.09.2007 г. на кмета на район П.. Посочено е, че изменението се извършва съгласно представени документи за собственост, преки геодезически измервания и в съответствие с проект за изменение в КККР. С одобреното изменение ПИ с идентификатор 04234.6966.54 увеличава площта си и от 1 182 кв.м. става 1 235 кв.м., имотът собственост на жалбоподателя с идентификатор 04234.6966.2328 намалява площта си и от 691 кв.м. става 623 кв.м., имот с идентификатор 04234.6966.3647 става с площ 1 190 кв.м, като преди това е бил 1 184 кв.м. Изменя се площта и на ПИ с идентификатор 04234.6966.3733 като се увеличава

от 1 372 кв.м. на 1 382 кв.м.

Заповедта е съобщена на заинтересованите страни, като на жалбоподателя е съобщена на 16.12.2021 г.

Жалбата срещу заповедта е подадена чрез ответния орган на 29.12.2021 г.

По делото се представиха Заповед № РД-50-09-148/28.03.1998 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява проект за частично изменение на застроителния план на парцел X-55, XI-55 и XII-55, от кв.20 по плана на [населено място], с приложена графична част, заповед № РД-09-32/22.02.1995 г. на кметски наместник на СО-район П. за одобрение попълването на кадастралната основа и изменение на регулация на [населено място], кв. 20, парцел XI-55 се преотрежда за имот пл. № 55а XII-55а. Представи се и Заповед № РД-09-50-1017/01.03.1999 г. на главния архитект на СО за одобрение на ЧЗП за кв. 20 и 20а, [населено място] с графични части.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допуснатата СТЕ, неоспорена от страните по делото. В заключението си, вещото лице е посочило, че за местността на процесните имоти има одобрена кадастрална карта със Заповед №РД-18-51/03.11.2011 г. на Изпълнителния Директор на АГКК.

За [населено място], в.з. “Б.” и в.з. “Манастира” е одобрен регулационен план със Заповед № РД-50-09-357/17.06.1986 г. За процесните имоти е одобрен проект за частично изменение на застроителен и регулационен план за парцели X-55, XI-55 и X.-55, кв.20 със Заповед №РД-50-09-148/28.03.1988 г. на Главния архитект на С.. Попълване на кадастралната основа на [населено място] с имот пл.№55а и изменение на регулацията на кв.20, парцел XI-55, като се преотрежда за имот пл. №55а - парцел ХН-55а, е извършено със Заповед №РД-09-32/22.02.1995г. на кметски наместник на ТОА П.. Извършено е ЧИРКП за кв.20 и 20а, откриване на улица, създаване на нов кв.20а и отреждане за парцели 1-2109, II-2405, одобрен със Заповед №РД-09-50-107/01.03.1999 г. Със Заповед №РД-09-336/14.09.2007г. на кмета на р-н П. е одобрено И. и ПЗ за УПИ X, кв.20.

Имотът, собственост на [фирма], в тези си граници, се появява за първи път с попълване на кадастралната основа с имот пл.№55а, за който е отреден парцел XII-55а, кв.20., съгласно Заповед № РД-09-32/22.02.1995 г. на кметски наместник на ТОА П.. Съгласно представен по делото НА за покупко-продажба №152, том I, рег. № 02037, дело №133 от 10.06.2002 г. [фирма] купува незастроен УПИ, находящ се в [населено място], р-н П., [улица], целият с площ от 620 кв.м, съставляващ по скица и документ за собственост имот планоснимачен номер 55а в кв.20, [населено място]. Имотът е нанесен в действащия регулационен план със Заповед №РД-09-32/22.02.1995 г. на кметски наместник на ТОА П., като едновременно е попълнена и кадастралната основа и за него е отреден парцел XII-55а, кв.20, с която заповед е изменена и регулацията. Номерът на имот пл. №55а е променен служебно на пл. №2328, който имот е с графична площ 680 кв.м., а не както е по документа за собственост - 620 кв.м. Видно от графичната част на плана, промени в границите на имота не са настъпвали от закупуването му от жалбоподателя до момента.

Придаване на части от имота по регулация не се предвиждат, тъй като със Заповед № РД-09-32/22.02.1995 г. на кметски наместник на ТОА П. е одобрено попълване на кадастралната основа с имот пл.№55а и изменение на регулацията с отреждане на парцел XII-55а по имотните граници на пл.№55а.

От извършен оглед на място се установи, че имотът е ограден с масивна плътна ограда, която е заснета и нанесена при изработването на действащата кадастрална

карта. Графичната площ на имота е 691 кв.м. По предходен план имот пл.№2328 е с графична площ от 680 кв.м. Разликите са в рамките на допустимите точности посочени в чл.18 на Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016 г. на МРРБ, с изключение на отклоненията в северозападната и западната част на имота.

В съдебно заседание, вещото лице уточнява, че разликата от 620 кв.м. до 680 кв.м. не може да се обясня как е станала, като счита, че това е грешка. Няма данни да има придаване. Със сигурност квадратурата е 680 кв.м.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № 18-13975/09.12.2021 г. на началника на СГКК - С., с която е одобрил изменение в КККР на [населено място], изразяващо се в коригиране на северната, западната и южната граници на ПИ с идентификатор 04234.6966.3647 в съответствие с границите на УПИ Х-55,2329, кв. 20 от действащия регулационен план на м. [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-107/01.03.1999 г. на главния архитект на С., потвърдена с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, И. и ПЗ, одобрен със Заповед № РД-09-336/14.09.2007 г. на кмета на район П..

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство подала заявлението за отказаното изменение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствието на заповедта с процесуалните разпоредби.

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК-С. град, на основание чл. 54, ал.4, вр. чл. 51, ал. 1, т.2 ЗКИР, който е одобрил изменение. Съгласно цитираната разпоредба, началника на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение са на територията на район П., Столична община, то началника на СГКК С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Посочена е проведената процедура по уведомяването на засегнатите страни, както и техните възражения. В крайна сметка е мотивирана причината, поради която се отказва да се одобри това изменение. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. В случая органът е мотивирал одобреното изменение с документи за собственост, преки геодезически измервания и в съответствие с проект за изменение в КККР. Т.е., одобрението е извършено на база издадено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР и мотивирана с него.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната

процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответника е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти, като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. Жалбоподателят не се е възползвал от тази възможност. Единствено един от другите заинтересовани собственици СО, чрез район П., е заявил, че не възразява срещу исканото изменение. По този начин ответния орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение и поради липса и на възражение, е издал оспорената заповед.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствието на заповедта с материалните разпоредби.

С оспорената заповед е одобрено изменение в КК, касаещо промяна в северната, западната и южната граници на ПИ с идентификатор 04234.6966.3647. С одобреното изменение на практика се намалява площта на имота на жалбоподателя, който от 691 кв.м. преди изменението става 623 кв.м. Имотната граница между имотите на жалбоподателя и на заявителя Й. Я. е изместена в полза на имота на заинтересованата страна. З. сочи в обяснителната записка, че с изменението имотната граница между двата имота ще се приведе в съответствие с границите на УПИ Х-55,2329, кв. 20 от действащия регулационен план на м. [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-107/01.03.1999 г. на главния архитект на С., потвърдена с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, И. и ПЗ, одобрен със Заповед № РД-09-336/14.09.2007 г. на кмета на район П.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като е допустимо да се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР, 2. непълноти и грешки и т.3 при явна фактическа грешка. Т.е. предмет на проверката в съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на ККР се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в КК и действителното положение към момента на одобряването на КК. Съгласно §1, т.16 ЗКИР "Непълнота и грешка" по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато бъде установено несъответствие, то следва да бъде отстранено съобразно представените писмени доказателства и проект в цифров вид във формата по чл. 12, т.

5 и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор, изработен от правоспособно лице по кадастър /чл.51, ал.5 ЗКИР/. Основанията за изменение на одобрените кадастрални карти и кадастрални регистри са посочени в чл. 53, ал. 1, т. 1 – 3 ЗКИР. Непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба на заинтересованото лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Съгласно чл. 54, ал. 1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър, въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР, изготвен от правоспособно лице по кадастър /чл. 51, ал. 5 ЗКИР/. Това изисква от заинтересованото лице да представи в СГКК изготвен по негово възлагане проект за изменение на КК, в който се указва местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. След измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г., за административния орган е отпаднало задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта, но е длъжен да се увери, че по отношение границите на имотите е налице съгласие на всички засегнати лица, като не се игнорира „спора за собственост“ като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, съгласно приложимата норма на чл.54, ал.2 ЗКИР, която единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица която да отразява „застъпването“ на претендираното право на собственост и това по действащата КК (в този смисъл Решение №10658/14.10.2015г. по адм. дело №4880/2015г. на ВАС, състав на Второ отделение).

Законът не посочва по какъв начин административният орган установява наличието на спор за собственост. По пътя на житейската и правната логика следва, че когато при изготвяне на проекта за изменение на КК се установи пресичане на границите на съществуващи имоти и конкуриращи документи за собственост, това е основание да се приеме наличие на спор за собственост. В този случай лицата записани като собственици и носители на други вещни права в имотите които се засягат от процедираното изменение на КК са заинтересовани лица по смисъла на §1, т.13 от Допълнителните разпоредби на ЗКИР и като такива следва да бъдат уведомени за започване на производството (чл.26, ал.1 АПК).

В конкретния случай е направено искане за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изработване на проект за промяна на КККР и издаване на скица-проект чрез нанасяне на промени в КК за обект с идентификатор 04234.6966.3647, нанасяне на тези промени в КР на недвижимите имоти и издаване на скица на поземлен имот. От одобреното изменение се установява, че безспорно се засягат границите на имоти 04234.6966.3647, 04234.6966.2328, 04234.6966.54 и 04234.6966.3733. По тази и причина собствениците на тези имоти са уведомени за

исканото изменение.

Въпреки че се засягат границите на имота жалбоподателя, чиято площ намалява за сметка на имота на заинтересованата страна Я., съдът намира, че не е налице спор за материално право. Това е така, тъй като от документите за собственост се установява, че жалбоподателя [фирма] е закупил и притежава имот с площ от 620 кв.м., а реално преди изменението, имотът, който е владян от дружеството е бил 691 кв.м. След одобреното изменение площта на имота е приведена съобразно документите за собственост. Имот с тази площ е отразена, както в НА за покупко-продажба, с който [фирма] е закупил имота, така и в НА, с който праводателят на дружеството е придобил собствеността върху имота. Т.е., не са налице конкуриращите се документи за собственост върху тази част от имота, която след одобрението преминава към имота на заинтересованата страна, тъй като според документа за собственост, с който се легитимира [фирма], дружеството не притежава повече от описаното в НА. Действително в документите за собственост от преди 1996 г. имотът е посочен с площ по скица от 525 кв.м., а по документи за собственост от 751 кв.м. Не е установено тази разлика от къде идва. Имотът е нанесен в действащия регулационен план със Заповед №РД-09-32/22.02.1995 г. на кметски наместник на ТОО П., като едновременно е попълнена и кадастралната основа и за него е отреден парцел XII-55а, кв.20, с която заповед е изменена и регулацията. Номерът на имот пл. №55а е променен служебно на пл. №2328, който имот е с графична площ 680 кв.м., а не както е по документа за собственост - 620 кв.м. Следва да се има предвид, че дружеството жалбоподател се легитимира като собственик на 620 кв.м. площ от имот 04234.6966.3647, поради което и при закупуването му то е наясно каква площ от имота придобива и не може да претендира да е собственик на имот в по-големи размери от тези, които е придобил. Поради това и фактът, че владее по-голяма площ от тази, която реално притежава не може да го направи собственик на тази по-голяма част. Предвид на това, че по документи за собственост дружеството жалбоподател се легитимира като собственик на имот с площ, съпадаща с площта на имота след одобреното изменение, то и не е налице спор за материално право между него и заинтересованата страна, по чието искане е одобрено изменението. Освен това, фактът, че имотът е бил с по-голяма площ пред 1996 г., т.е. праводателите на праводателя на жалбоподателя са притежавали по-голям имот, не е от значение в случая, тъй като е важно каква част от този имот е продаден на дружеството. Притежаваната от продавача площ от имота е от значение единствено за установяване реалните права на собственост върху имота и правото му да го прехвърли на купувача. Но ако е прехвърлил по-малко от колкото притежава, означава, че купувачът придобива по-малка част от имота.

Като се е съобразил изложеното, административният орган е постановил материално законосъобразна заповед, която следва да се потвърди. По тези съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата следва да бъде отхвърлена.

### **По разноските:**

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което му се дължи предвид изхода на спора. При определяне на размера му, съдът съобрази разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100



лв.

Заинтересованите страни не претендират разноси, поради което такива не им се дължат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, 59 състав на Административен съд София-град

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от [фирма], с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. Т. срещу Заповед № 18-13975/09.12.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал. 1, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], Столична община, състоящо се в коригиране на северната, западната и южната граници на ПИ с идентификатор 04234.6966.3647 в съответствие с границите на УПИ Х-55,2329, кв. 20 от действащия регулационен план на м. [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-107/01.03.1999 г. на главния архитект на С., потвърдена с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, И. и ПЗ, одобрен със Заповед № РД-09-336/14.09.2007 г. на кмета на район П..

**ОСЪЖДА** [фирма], с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на Службата по геодезия, картография и кадастър сумата от 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**