

РЕШЕНИЕ

№ 6689

гр. София, 06.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Мария Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Ст. Димитров, като разглежда дело номер **7746** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228
от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от
Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 08.06.2012 г., постановено по н.а.х.дело №3059/2012 г. по описа на
Софийски районен съд, СРС, НО, 122-ри състав е потвърдил Наказателно
постановление /НП/ № 69176/03.09.2010г., издадено от началника на О"ПП" при
СДВР, с което на И. С. Майкина за нарушение на чл.21,ал.1 от Закона за движение по
пътищата /ЗДвП/, на основание чл.182, ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно
наказание „глоба“ в размер на 100 лева, както и за нарушение на чл. 100, ал.1,т.1 от
ЗДвП, на основание чл.183,ал.1,т.1 от ЗДвП, ѝ е наложено административно наказание
"глоба" в размер на 10 лв.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1
от ЗАНН, е обжалвано от И. С. Майкина. Наведените касационни основания са за
нарушение на материалния закон и допуснати от въззивната инстанция съществени
процесуални нарушения-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН,
аргументирани в жалбата. Искане се АС-София град да постанови решение, с което да
отмени решението на СРС и вместо него да реши спора по същество, като потвърди
издаденото НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се явява и

не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава становище за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да потвърди с оспореното решение НП, СРС е приел за установено от фактическа страна, че И. С. Майкина е правоспособен водач на моторно превозно средство. На 09.08.2010 г., около 21:46 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица] управлявала лек автомобил „М. А140" с ДК №СА 2937 НР. Автомобилът, управляван от жалбоподателката, се движел самостоятелно в лява пътна лента, като изпреварвал движещи се от дясната му страна автомобили. Движението на автомобила било забелязано от В. К. и Н. Ц.- полицейски служители в 07 РУП-СДВР, осъществяващи контрол за безопасността на движението по пътищата. Същите следели за движение на автомобили, движещи се с превишена скорост. Органите осъществяващи контрола установили, че автомобилът, управляван от жалбоподателката на 100 метра преди сервиза за ауспуси се движел със скорост от 79 км/ч., при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Скоростта била измерена с помощта на техническо средство-радар TR4 инв.№070, отчитащ дата, час и точната скорост на движение на автомобила. Измервателното средство било преминало успешно последваща проверка в специализирана лаборатория на 16.02.2010 г., като годността за използване на същото била дванадесет месеца. Полицейските служители спрели за проверка водача, като отчетените резултати от техническото средство й били показани. В хода на проверката контролните органи изискали от И. Майкина да представи контролния талон към СУМПС. Последната не представила контролния талон към СУМПС, тъй като не го носела.

На същата дата -09.08.2010г., срещу И. С. Майкина бил съставен АУАН №69176, бл. номер 862532 за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП и за нарушение по чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП, а въз основа на него-издадено НП.

СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане и събиране на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на касатора в настоящото поризводство. Събрал е всички необходими за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Обратно на твърденията на касатора, въззивната инстанция не е допуснала съществено процесуално нарушение и при осъществената преценка на събраните по делото доказателствените материали. Касационната инстанция не е оторизирана да контролира спазването на правилата на формалната логика в оценъчната дейност на въззивния съд по отношение на наличната доказателствена маса. АС-София град не

може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но той е оправомощен да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл.14 НПК. Вътрешното убеждение е съзнателна увереност, основана на доказателствените материали, събрани и проверени по надлежния ред при обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, анализирани и оценени поотделно и в тяхната взаимовръзка. Нарушение на тези изисквания е налице, когато решаващият съд е игнорирал доказателства /напълно пренебрегнал/, формално обсъдил или недостатъчно преценил някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което данните по делото категорично не сочат. Действително установената в чл.189, ал.2 от ЗДвП, доказателствена сила на АУАН не е обвързваща за съда, в съответствие с разпоредбите на чл.14, ал.1, чл.305, ал.3 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН и Постановление №10/1973г., поради което във фазата на съдебно оспорване АУАН се цени наред с всички останали събрани по делото доказателства. При положение, че по делото не са събрани други доказателства, които да внасят съмнение за това, че превишаването на максимално разрешената скорост е установено с техническо средство- радар TR4 инв.№070, фиксиращ дата, час и скорост на движение на автомобила, обратно-всички останали доказателствени средства-писмени и гласни, преценени поотделно и в тяхната съвкупност сочат на този извод, то административнонаказателното обвинение е било доказано по несъмнен и категоричен начин от фактическа страна.

Установените от СРС по делото факти, субсумират от обективна и субективна страна съставите административни нарушения по 21, ал.1 ЗДвП- определящ максимално разрешената скорост в населено място за пътно-превозно средство от категория "В"- 50 км./ч /пункт 1 от НП/ и чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП- задължаващ водача на моторно превозно средство да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него /пункт 2 от НП/, за които законосъобразно на основание чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП е наложено предвиденото за първото извършено нарушение наказание „глоба” в размер на 100 лева и на основание 183, ал.1, т.1 от ЗДвП, за второто нарушение, „глоба” в размер на 10 лева.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1-во от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.06.2012 г., постановено по н.а.х.дело №3059/2012 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

