

Протокол

№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **649** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. А. М. - редовно призован, се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ” – МВР - редовно призовани, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Кайнакчиева.

Адв.И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото и АП. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. По искането в жалбата да ми се предостави възможност да представя доказателства във връзка с наказателното преследване, не поддържам това си искане. Уточнявам, че първият път е осъден условно за нелегално пресичане на границата. Второто осъждане е също за пресичане на границата, но вече ефективно. Търсещите закрила се разглеждат, като такива при подаване на молба и след регистриране Д.. Освободени от наказателна отговорност са лицата, пресичащи границата, с цел

търсене на закрила. Тъй като към този момент не е бил регистриран, затова е осъден условно. За втория път, много хора се подлъгват, че в друга държава членка ще имат повече сигурност и права и затова прави опит да излезе от Б. към друга държава. Това е второто осъждане и затова изтърпява ефективно първото и второто наказание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че доказателствата следва да се приемат по делото. Предвид факта, че вече не се намира в затвора, би могло да се изпрати копие от молбата до ответника, да се запознае с доказателствата и да му се даде срок за становище. Предвид обстоятелството, че тези производства се водят в кратък срок от време, считам, че съдът следва да се произнесе само при наличие на основания за възобновяване, с оглед възраженията на ответника и да се пристъпи към такъв процесуален ред.

Адв.И.: Считам, че ответникът е редовно призован за днешното съдебно заседание и е имал възможност да вземе участие и упражни правото си да вземе становище по днес представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел - д-р И. Д., който през тези седмици и месеци на раздяла на семейството, поради задържането на жалбоподателя - глава на семейството, е свидетел на тежките последици, които оказва раздялата и нарушаването на чл.8 от Европейската конвенция за правата на човека, в т.ч. и върху интереса на децата, които са засегнати от раздялата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, както и в днешното съдебно заседание, писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника копие от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, за сведение.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя, за установяване на твърдяните обстоятелства, относно отражението на раздялата върху семейния живот на жалбоподателя и интересите на децата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. К. Д. – 53-годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. на въпроси на адв.И.:

Аз съм един от лидерите на арабската общност в Б. и се интересувам от проблемите на бежанците. Имам и документ от Д., че помагам. За първи път видях семейството в Центъра за бежанци в „О. купел”. Обадих ми се от кабинета на д-р Б., лекарката в центъра, по медицински повод. При един епилептичен припадък на съпругата на жалбоподателя ме извикаха за медицинско съдействие. Аз оказах помощ, заведох я на 4-ти км и започнахме лечение. Там се запознах с проблемите на семейството. Тази жена гледа три деца, две нейни и едно на брат на мъжа й. През ден, през два имаше припадъци. Децата се депресирани, като гледат майка си болна и се страхуват. Аз лично със съпругата ми направихме опит да ги вземем и да ги гледаме при нас, но те се страхуват за майка си, много са привързани към нея и не искат да бъдат гледани от друг. Когато имаше припадък, дойде линейката прегледаха я и се установи, че трябва

да я закарат до болницата, но нямаше на кого да остави децата. В МА опитах да взема една стая за нея и децата, водих я по другите кабинети да я вземат с децата. Когато показах състоянието на жената по Б., имаше много български семейства, които искаха да помогнат, но децата не пожелаха да отидат, искаха да бъдат с майка си. Бяха осъдени двамата братя, впоследствие единият, който е с психично разстройство беше освободен. Няколко пъти през нощта ми се обаждат и ме питат какви лекарства да му дават, но аз не мога да го взема на лечение, тъй като жената и децата са сами. Съпругата и децата на Л. са регистрирани вече. Много трудно беше, но успях да регистрирам и молбата за убежище на Л.. Моля, от човешка гледна точка да вземете решение, аз вярвам в българския съд. Жалбоподателят е в Б., защото е извършил нарушение, но вече е изтърпял наказанието. Действително, извършил е нарушение на закона, но има и други десетки хора, като него, които не могат да се оправят с документацията и опитват да напуснат страната. Смятам, че семейството трябва да се събере, че в интерес на децата е бащата да е при тях, да помага и да ги гледа. Майката е много болна и не е състояние да се справи сама. Моля, да бъде освободен жалбоподателя от специалния дом, за да може да се грижи за съпругата и децата си.

Адв.И.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля Д..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И.: Моля да отмените оспорваната заповед, като незаконосъобразна. Принудителното настаняване не е санкция за извършено престъпление, тъй като наказанието за извършеното престъпление вече е изтърпяно. Считам, че няма опасност лицето да се укрие. Членовете на семейството му – съпругата и децата, вече са регистрирани и са настанени в РПЦ на Д., и това е много силна връзка и мотив. Той е с установена самоличност. Считам, че процесната мярка принудително настаняване не обуславя законовата цел, която е връщане на моя доверител в страната на произход, тъй като той е търсещ закрила по ЗУБ и по силата на изричните разпоредби на ЗУБ. Всякакви изпълнения на заповедта за връщане в страната на произход, се спира до решаване по същество на неговата молба за закрила, с влязло в сила решение. На второ място, принудителното настаняване е в нарушение на правото на уважение на семейния живот, съгласно чл. 8 от Европейската конвенция за защита правата на човека, тъй като засяга интереса на децата на доверителя ми, с които е разделен. На трето място, административният орган не изпълнил законното изискване да обоснове нито в приложеното по делото предложение за издаване заповед, нито в самата заповед, защо не е приложил по-леките, възможни мерки по смисъла на ЗУБ. В тази връзка представям писмена защита, която моля да приемете. Във връзка с оказването на безплатна правна адвокатска помощ по делото, съгласно чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата, моля по делото да бъде присъдено адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. В конкретния случай се касае за оспорване на принудително настаняване в дом, именно поради изпълнение на влязла в сила заповед за принудително експулсиране. Към настоящия момент няма спор, че е

налице влязла в сила присъда и че лицето два пъти е извършило състав на престъпление – направило е два опита да напусне страната в посока ЕС. Въпреки положението, в което се намира след първото осъждане, той е повторил своето деяние. Фактът, че има семейство и деца в Б. е бил налице и към онзи момент. Но този факт, не го е възпрял да напусне за втори път страната. Това не дава основания да се даде вяра, че няма да извърши същото при положение, че два пъти е осъждан точно за това деяние. В конкретния случай, за осигуряване на влязла в сила ПАМ, органът правилно и законосъобразно е настанил същия в съответния дом. В разрез с контекста на затрудненията на майката, следва да се съобрази и с обществен интерес и с факта, че не може да се даде вяра, че не би нарушил отново закона и съответно не би извършил ново престъпление, в случай че се удовлетвори това искане за поемане на ангажимент към семейството.

Адв.И.: Моля да имате предвид, че заповедта за експулсиране не е влязла в сила, тя се оспорва. Делото е с № 1188 от 2014 г. по описа на ВАС и е насрочено за 13.03.2014 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: