

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2249** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЕВРОГАЗ МОНТАНА“ ООД – редовно призовано, явява се Б. А. – УПРАВИТЕЛ на дружеството, заедно с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА допълнително становище към касационната жалба, подадено на 19.03.2025 г. от касационния жалбоподател, с приложения към него писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 26.03.2025 г. от пълномощника на ответника, с копие за касатора, в които се изразява становище по съществото на спора. С оглед изхода на делото, моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и в случай, че насрещната страна претендира адвокатски разноски, да

бъдат редуцирани до предвидения минимум.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: Представям и моля да приемете два нотариални акта, видно от които дружеството е обявено за собственик на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица].

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на първата инстанция, ведно със законните от това последици по съображенията, които сме изложили, като акцентираме единствено върху обстоятелството, че при промяната единствено на адреса на дружеството и седалището, същата е известна на административнонаказващия орган още от 2019 г. На следващо място, издаденото НП е в противоречие с нормата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, където изрично е упоменато, че в такива случаи, за който е наложено НП, тези факти се явяват ноторно известни за всички трети лице, включително и за държавните органи, какъвто е административнонаказващият орган. Ето защо, НП се явява издадено в нарушение на закона, обжалваното решение се явява неправилно и същото е постановено при съществено нарушаване на процесуалните правила. Нашите оплаквания не бяха разгледани, изцяло нямаше произнасяне, акцентираме върху приложението на нормата на чл. 23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица. При съвкупната преценка и ако бяха обсъдени всички наши доводи считам, че първата инстанция би достигнала до други правни изводи. По изложените съображения, моля съдът да постанови решение, с което да отмени решението на първата инстанция. Претендирам разноси така, както са поискани с касационната жалба.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: През 2019 г. Министерството е известно за два адреса – единият адрес е регистрацията на фирмата, а другият адрес е извършване дейността на фирмата. През 2022 г. адресът, който е на извършване на дейност на фирмата, става и адрес на управление на фирмата и по този начин Министерството се улеснява изключително – и по отношение на намирането ни като юридическо лице, и по отношение на изискваните от закона обезпечителни мерки. С тази промяна единствено се улеснява Министерството и за това, че ние сме улеснили Министерството, то ни глобява. Има формално нарушение, но може да се приложи в случая чл. 28 от ЗАНН, вместо да се глобява за такова нещо малкият бизнес и да се обслужват интересите на монопола. Всяка година излизат непрекъснато нови закони, нови изменения, нови допълнения и ние носим и в момента отговорност по 174

нормативни акта.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че подадената касационна жалба е неоснователна, а решението на СРС като валидно и правилно, моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: