

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. София, 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8782** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ /РА/ № 22221721003796-091-001 от 20.04.22г. издаден от М. Ц. М. – орган, възложил ревизията, и от И. С. В.-И., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, който е потвърден с РЕШЕНИЕ №1206 от 03.08.22г. на директора на дирекция „ОДОП“, с който РА са установени задължения за ДДС в размер от 273 881,35лв., от които 218 561,92лв. главница и 55 319,08лв. лихва за данъчни периоди м.05,06,09.2019г. и м.03 и м.04.2020г..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения РА. Визира се, че необосновано за периода м.05,м.06. и м.09.2019г., както и м.03 и м.04.2020г. не са признати декларирани ВОД и съответно е начислено ДДС 20% от приложената нулева ставка. Твърди се, че ВОД имат за предмет 12 автомобила към получатели в Полша, Германия и К., за които органите по приходите неправилно са приели, че няма доказателства за преминаването им през границите и съответно доставянето им на територията на държавата- получател. Подчертава се, че съгласно практиката на СЕС - освобождаването на ВОД става след като правото на собственост е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че стоката е изпратена или превозена в другата държава, които обстоятелства конкретно са налице. Акцентира се на това, че с чл.53, ал.2 от ЗДДС има препращане към ППДДС касателно необходимите документи за доказване на ВОД и същите са свързани с наличието на транспортен

документ или писмено потвърждение от получателя /чл.45, т.2 от ППЗДДС/, когато транспорта е за сметка на получателя или също транспортен документ, когато е извършен от доставчика. Подчертава се, че има инвойс фактура за продажба, договор за продажба на конкретното МПС, приемо-предавателни протоколи за приемането на МПС от купувача на територията на С., писмено потвърждение от представляващия получателя за получаването на МПС и конкретните намерения за транспортирането му извън територията на РБ, писмено потвърждение за поучаването на МПС в Германия, К. и Полша, извлечение от банковата сметка за заплащането. С оглед изложеното се прави извода, че са налице елементите за доказване на ВОД-прехвърляне на правото на собственост и напускането на територията на страната. В допълнение се сочи, че РЛ е положило дължимата грижа за да установи реалността на доставката, напр. справка, че съконтрагентите му са регистрирани по ДДС, поради което не следва да му се вменяват повече отговорности. Като неотнормими се приемат някои аргументи, изложени от ответника като плащане след договора, както и твърдението, че в Германия за регистриране на МПС –не се изисква физическото предоставяне на автомобила. В съдебно заседание страната се позовава и на практика на АССГ за друг период за признати ВОД. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата и да се отмени РА, ведно с потвърждаващото го решение.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.И.. Претендират се разноски.

Ответната страна-не се представява и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е от адресат на акта, в срок, поради което следва да бъде разгледана по съществото ѝ.

За да се съобрази същата, се взе предвид, че в производството пред ответника са извършени следните действия:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221721003796-020-001/05.07.2021г., връчена на 06.07.2021 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221721003796-020-002/04.10.2021г.. Възложено е извършването на ревизия на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2019г. до 31.12.2020г..Определен е срок за приключване на ревизията до 06.12.2021г..

На основание чл.34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, ревизионното производство е спряно със Заповед №Р-22221721003796-023-001/25.10.2021г., а със Заповед №Р-22221721003796-143-001/08.02.2022г., производството е възобновено.

Посочените заповеди са издадени от М. Ц. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощен като компетентен орган за основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл.112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №З-ЦУ-1659 от 05.05.2021г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед №РД-01-287 от 10.05.2021г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-2426 от 05.07.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221721003796-092-001/01.04.2022г. по отношение на който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221721003796-091-001/20.04.2022г., издаден от М.

Ц. М. – орган, възложил ревизията, и И. С. В.-И., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията.

Допълнително определените задължения произтичат от начислен ДДС във връзка с непризнати вътреобщностни доставки /ВОД/ на 12 автомобила към получатели в Германия, Полша и К..

Установено е, че през ревизираните периоди „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД е извършвало продажба на територията на страната на употребявани автомобили и услуги - отдаване под наем на собствени превозни средства и помещения, лизингово посредничество с „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] и „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД с ЕИК 131283654. Дейността се извършва в собствен недвижим имот в [населено място], [улица] - шоу рум, офиси и магазини.

Констатирано е, че за ревизирания период дружеството е декларирало ВОД, по смисъла на чл.7 от ЗДДС, на леки автомобили с получатели „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH с VIN DE303709094, „CN TRADING“ GMBH с VIN DE259499953, „RODETEC“ GMBH с VIN DE815528001, „MARESCA SP.“ Z. O. O. с VIN PL9691626243 и „MEGARELIA“ LTD с VIN CY10362978A. Установено е, че получателите са лица с валидна регистрация по ДДС в държави-членки на ЕС - Германия, Полша и К.. За осъществените ВОД ревизираното дружество е издало фактури, в които е приложило нулева ставка на данъка на основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС.

В хода на ревизионното производство, са предприети процесуални действия подробно описани в ревизионния доклад, който на основание чл.120, ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от ревизионния акт.

На основание чл.37, ал. 2 и ал. 3, чл.53 и чл.56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221721003796-040-001/14.07.2021г. и №Р-22221721003796-040-002/28.02.2022г., с които са изискани документи, свързани с дейността за периода 01.01.2019г. – 31.12.2020г.. Видно от констатациите в РД, с придружителни писма вх.№Р-22221721003796-ПРД-001-И до 007-И от 19.07.2021г. и от 20.07.2021г. са представени писмени обяснения, справки за стоков поток, протоколи, главна книга за 2019г. и 2020г., месечни оборотни ведомости, аналитични салда на сч. с/ка 304, амортизационен план, справки и др. В отговор на второто връчено искане, с Вх. №-33458#17/07.03.2022г. са представени писмени обяснения, фактури, договори, платежни нареждания и др.

На основание чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица – „ДЖУДИ - КРАСИМИР ЛАЗАРОВ И С-ИЕ“ ООД с ЕИК[ЕИК]; „ТИМА ТРАНС 83“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ДАРИ ТРАНС 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], К. И. Б. с ЕГН 710210****; М. Д. И. с ЕГН 780804****; Ц. М. И. с ЕГН 810924****; „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ЕКСКЛУЗИВ АУТО СОФ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „Д.А.Р.К.-2002“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД; „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД и „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Резултатите от проверките са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/ и подробно описани в РД.

На основание чл.47 от ДОПК са изпратени Искания за извършване на действия от други контролни органи до ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ /ПП/; ОД на МВР - сектор ПП Я. и до Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/.

На основание чл.37, ал. 5 от ДОПК са изискани документи и писмени обяснения от

трети лица, както следва: „ЕС ЕНД КЕЙ ПАБЛИК ХЕЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „РОС ОДИТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; М. К. Ч. с ЕГН 790512****; Е. Д. Й. с ЕГН 950628****; Д. А. С. с ЕГН 880607****; В. Ц. И. с ЕГН 771118****; „ТИМА ТРАНС 83“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ТЕРАЛОРА МЕД“ ООД с ЕИК[ЕИК] и „ИНВЕСТБАНК“ АД с ЕИК[ЕИК].

Извършено е посещение в офиса на ревизираното лице и е проведена среща със счетоводител на дружеството. Съставен е Протокол №1442179/17.08.2021г..

С протоколи №Р-22221721003796-П.-001/11.10.2021г., №Р-22221721003796-П.-002/25.10.2021г. и №Р-22221721003796-П.-003/24.02.2022г. към ревизионното производство са приобщени констатации от извършени насрещни проверки на „ТЕРАЛОРА МЕД“ ООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, както и от извършена проверка на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22221720172007-073-001/04.06.2021г.

Изпратени са молби за предоставяне на информация и са получени отговори от данъчните администрации на Германия и Полша относно дружествата „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH, „CN TRADING“ GMBH, „RODETEC“ GMBH и „MARESCA SP.“ Z.O.O.

Изпратено е искане за асоциирани случаи, касаещи контрагенти на ревизираното лице от държави-членки. Получен е отговор с Вх. №1/13.10.2021г..

Изпратено е запитване за извличане на информация от „Европейската информационна система за превозни средства и свидетелства за управление“ (EUCARIS). Получен е отговор с Вх. №Вх.№.-33458#5/11.10.2021г..

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са установили следната фактическа обстановка и основания за корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС:

1. Относно декларирана ВОД към „MARESCA SP.“ Z.O.O.

Видно от представените от жалбоподателят документи, предмет на декларираната ВОД е автомобил марка MERCEDES BENZ, модел GL63, с рама №WDC1668741A126676. Доставката е документирана с фактура №[ЕГН] от 14.05.2019г., на стойност 122 239,40лв.

В съответствие с чл.7 от Регламент /ЕС/904/2010 на Съвета, в хода на ревизията е изготвена молба за административно сътрудничество до данъчната/приходна администрация на Полша за дружеството „MARESCA SP.“ Z.O.O. Съгласно получения отговор ... „не може да се отговори на въпросите относно тази сделка. Поради липса на контакт данъкоплатецът е бил премахнат от регистъра на ДДС и ДДС-ЕС търговците от 20/09/2020. Фактурата за продажба не е отразена в декларацията на данъкоплатеца. В базата данни с превозни средства, регистрирани у нас, посоченото от Вас превозно средство не фигурира /дори не е преминало технически тестове за целите на т.нар. предварителна регистрация./“.

За доказване на ВОД от „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД са представени следните документи: инвойс-фактура №[ЕГН]/14.05.2019г.; договор за покупко-продажба на МПС от 14.05.2019г.; приемо-предавателен протокол от 14.05.2019 г., в който е отбелязано, че полското дружество е с управител В. В. с ЕГН 630417****; потвърждение от 14.05.2019 г., съгласно което В. В. в качеството си на управител на полското дружество е получил автомобила на адрес - [населено място], [улица] декларира, че ще го транспортира директно и незабавно до Полша; писмено потвърждение от „MARESCA SP.“ Z.O.O. от 16.05.2019г., подписано от В. В.,

съгласно което автомобилът е пристигнал и приет в Ниеподлегосци 102, 44-190 К., Полша; справка от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получен превод в размер на 62 500,00 евро /122 239,38 лв./ от „MARESCA SP.“ Z.O.O.

Плащането е извършено от сметка [банкова сметка] при „ИНВЕСТБАНК“ АД, за която органите по приходите са установили, че е с титуляр „МАРЕСКА СПЗОО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - българското дружество с едноличен собственик на капитала и управител В. В..

Представена е също международна товарителница с изпращач „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, получател „MARESCA SP.“ Z.O.O. и превозвач „ДАРИ ТРАНС 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, подробно описани в на стр. 38-40 от РД, в т.ч. при извършената насрещна проверка на превозвача, данните от EUCARIS, СДВР и тези получени от данъчната администрация на Полша е установено, че процесният автомобил е бил собственост на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД - „MARESCA SP.“ Z.O.O.- „G&N TRADE SP.“ Z.O.O. - В. Ц. И..

Съгласно писмени обяснения на В. И., представени в отговор на връченото му искане, същият е закупил автомобила „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД. За покупката дружеството предоставя на купувача фактура между полско дружество и В. И.. Сделката е извършена между В. И. и Р. П. от страна на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД. На 29.12.2020г. лицето заменя автомобила с друг.

От лицето са представени: фактура №000000004/20 от 09.01.2020 г., издадена от „G&N TRADE SP.“ Z.O.O. с VAT №PL5252649369, на стойност 14 668,73 лв. /7 500,00 евро/.

Във връзка с установяване на история и данъчно досие на полското дружество „G&N TRADE SP.“ Z.O.O., до дирекция „Централно звено за връзка“ /ЦЗВ/ е изпратено искане за асоциирани случаи. Получен е отговор, видно от който полската администрация има съмнения относно достоверността на „G&N TRADE SP.“ Z.O.O. Адресът на седалището на полското дружество - Plac Powstancuw Warszawy 2, 00-030 Warszawa е известен на полската данъчна служба, като предоставен на много компании като „кутия за контакти“, така наречения: „виртуален офис“. Кореспонденцията, изпратена до адреса, остава без отговор. Дружеството престава да подава декларации по ДДС (последната декларация е подадена за 12/2017г.) и рекапитулативни отчети /ВИЕС декларации/. Последната ВИЕС /обобщена/ декларация е подадена за 08/2017г.). Във връзка с действителната липса на контакт, дружеството е изключено/дерегистрирано от регистъра на ДДС платците и от регистъра за целите на вътреобщностните трансакции от 12.02.2018г. Председател на УС и председател на борда на директорите с 80% дяла от полското дружество е П. С.. Н. Низол е управител и сътрудник с 20 % дяла от дружеството.

След анализ на установената фактическа обстановка, органите по приходите са формирали извода, че са налице противоречиви доказателства относно извършената ВОД и в случая са създадени документи, целящи избягване начисляването на дължимия по доставката ДДС. В подкрепа на този извод е изтъкнато, че представените документи за транспорт не потвърждават извършена ВОД от страна на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, тъй като МПС с рег. [рег.номер на МПС], за което се твърди, че е извършило превоза, не е напускало границите на България, съгласно справка от ИС на Агенция Митници, а и отговорът на полската данъчна

администрация не потвърждава извършена доставка.

Органите по приходите са се позовали и на обясненията на В. Ц. И., който твърди, че закупува процесното МПС от „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и договаря условията с нейния едноличен собственик и управител Р. П. /т.е. „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава МПС на физическо лице от името на „G&N TRADE SP.“ Z.O.O., като предоставя на купувача фактура от полското дружество без ДДС/. Въпреки, че автомобилът е закупен от [населено място], при регистрацията му в България е подадена декларация от купувача, в която той декларира, че на 09.01.2020 г. в Полша, [населено място] е закупил автомобила, а превозното средство е влязло в Р. България на 14.01.2020г. Като забележка е вписано, че автомобилът е докаран от Полша до България за сметка на лицето с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] .

В хода на ревизията е извършена справка в ИМ на НАП, при която е установено, че видът на ППС с рег. [рег.номер на МПС] не е автовоз, а е лек автомобил БМВ 730 Д. Негов собственик е Д. М. П. с ЕГН 910809****.

2. Относно декларирани ВОД към „MEGARELIA“ LTD /2/

Предмет на доставките са автомобили А. S8, с рама WUAZZZ4H1HN901915 и БМВ 730 с рама WBA7C41060G763592. Доставките са документирани с фактури, описани на стр. 12 от РА.

С цел установяване на историята и данъчно досие на кипърското дружество, до дирекция ЦЗВ е изпратено искане за асоциирани случаи. Съгласно получения отговор, счетоводителят на чуждестранното дружество е информирал кипърската администрация, че е спрял да си сътрудничи със собственика/директора на „MEGARELIA“ LTD – М. Д. И., защото е загубил връзка с него. На счетоводителя не е предоставена информация за сделките на дружеството след октомври 2018г.. Кипърската администрация е опитала да се свърже със собственика, за да получи обяснения, но не е получила отговор. Отделът по ДДС е deregистрирал дружеството от 16.03.2021г. като липсващ търговец. „MEGARELIA“ LTD е търговско дружество с ограничена отговорност със седалище в К. и основна дейност - търговия с домашни електронни и битови уреди. Дружеството е регистрирано по ДДС на 12.05.2017г.. Директори са били М. И. и г-жа Πiana Georgiou – акционер, която е подала оставка през март 2018г.. Според счетоводителя, компанията няма служители или съоръжения в К. и няма капацитет да получава и съхранява стоки.

Във връзка с доставките, от „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД са представени документи подробно описани на стр. 42 и 48 от РД –инвойс-фактури №[ЕГН]/20.09.2019г. и №[ЕГН]/25.09.2019г., договори за покупко-продажба на МПС от 20.09.2019г. и от 25.09.2022г.; приемо-предавателни протоколи от 27.09.2019г., в които е отбелязано, че чуждестранното дружество е с управител М. Д. И. с Е.****. Потвърждения от същата дата, съгласно които М. И. в качеството си на управител на дружеството е получил автомобилите на адрес - [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до ХТ Л. АЕ, Иониа 57008, [населено място], Гърция, като няма право да извършва сделки преди да стигне посочения адрес на доставка; писмени

потвърждения от „MEGARELIA“ LTD от 28.09.2019г., подписани от М. И., съгласно които автомобилите са пристигнали и приети в ХТ Л. АЕ, Иониа 57008, [населено място], Гърция; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получени преводи – на 20.09.2019г. в размер на 48 500,00 евро /94 857,76 лв./ и на 25.09.2019 г. в размер на 48 500 евро /84 100,00 лв./ от MEGARELIA LTD. Плащанията са извършени от сметка [банкова сметка] 00 при „ИНВЕСТБАНК“ АД, с титуляр „MEGARELIA“ LTD

Констатирано е, че „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД придобива процесните МПС като В. и същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България, съответно на 08.09.2019г. и на 17.06.2019г.. На 20.09.2019г. и на 25.09.2019г. „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава МПС-тата на кипърското дружество „MEGARELIA“ LTD, чийто собственик е лицето М. И.. Констатирано е, че чуждестранното дружество е определено от кипърската администрация като липсващ търговец. Представени са доказателства за транспортирането на МПС от България до [населено място], Гърция. Транспортът е извършен от „ДЖУДИ - КРАСИМИР ЛАЗАРОВ И С-ИЕ“ ООД с товарни автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и M0049EX.

Съгласно справка от Агенция Митници, товарният автомобил и ремаркетото, с които е извършен превозът по доставките, не са напускали Република България на датите по представените документи.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, подробно описани на стр. 42-53 от РД, в т.ч. при извършената насрещна проверка на превозвача, данните от EUCARIS, СДВР и тези получени от данъчната администрация на К., насрещни проверка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД, органите по приходите са установили, че:

- А. S8, с рама WUAZZZ4H1HN901915 е бил собственост на „АУКТИОН AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „MEGARELIA“ LTD – „ATAST“ D.O.O.. – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД, като лизингополучател от 22.10.2019г. е „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, а от 10.03.2021г. лизингополучател е „ЕВРОТРАНС ЛОДЖИСТИК БГ“ ЕООД. В рамките на два месеца е налице документално прехвърляне на собствеността от Германия – България – К. – С. – България, като автомобилът е регистриран единствено в Германия преди придобиването му от ревизираното лице и в България след закупуването му от лизинговата компания.

„БАВАРИЯ АУТО“ЕООД декларира В. от „AUKTION AND MARKT“ AG и последващ ВОД към „MEGARELIA“ LTD на процесното МПС. Следващите собственици на автомобила са „ATAST“ D.O.O. и „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД, като извършените от тях покупки и продажби са по специалния ред на облагане на маржа.

По отношение на транспортирането на автомобила от С. до България при покупко-продажбата между „ATAST“ D.O.O. и „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД, съгласно писмените обяснения на П. С., „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД не е организираща транспорта, като ангажиментът за това е бил на доставчика „ATAST“D.O.O. Това обяснение противоречи на представената информация пред органите на реда при регистрация на процесния автомобил, а именно че същият е докаран от С. до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] .

Изтъкнато е също, че съгласно сключения договор за продажба на МПС между продавача „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД и купувача „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД, е вписано, че продавачът се задължава да предаде владението на МПС вместо на купувача на посоченото от него трето лице - „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД.

Посочено е също, че „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД имат един и същ адрес на управление, а именно в [населено място], [улица]. „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД отдава под наем помещения на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД, както и че „РОС ОДИТ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], обслужва счетоводно и двете дружества видно от подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

Относно БМВ 730Д с рама WBA7C41060G763592 е установено, че е бил собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „MEGARELIA“ LTD – „DRINAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ЕООД, като лизингополучател от 22.10.2019г. е „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД. Налице е документално прехвърляне на собствеността на автомобила от Германия – България – К. – Полша – България, като същият е регистриран единствено в Германия преди придобиването му от ревизираното лице и в България след закупуването му от лизинговата компания. Посочено е, че „DRINAX SPOLKA“ Z.O.O и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД прилагат специалния ред на облагане на маржа.

По отношение на този автомобил са констатирани аналогични на горните разминавания относно това чий ангажимент е била

организацията на транспорта от Полша до България.

На база събраните по реда на чл. 37 и чл. 56 от ДОПК, и чл. 171 от ЗДДС данни, документи и писмени обяснения, ревизиращите са приели, че няма данни автомобилите да са транспортирани от територията на България до територията на друга държава членка. Предвид гореописаната фактическа свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО1“ ЕООД и установената фактическата обстановка, е формиран изводът, че са създадени документи, целящи избягване начисляването на дължимия по доставката ДДС.

3. Относно декларираните ВОД към „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH /2/

Установено е, че предмет на доставките са автомобили марка BMW, модел 740d L x Drive, с рама WBA7G81030B248476 и BMW, модел X5, с рама WBAKS810800Y85545. Доставките са документирани с фактури №[ЕГН]/13.05.2019г. и №[ЕГН]/21.05.2019г., всяка на стойност 107 044,00 лв.

С цел установяване на реалността на декларираните ВОД е изготвена молба за административно сътрудничество до данъчната администрация на Германия. Видно от получения отговор „според текущото състояние на информация, продажбите, посочени в молбата (през 2019г.), все още се извършват от (стария) управляващ директор „Valchev, Vitaliy. Въпреки това, според информация от службата за принудително изпълнение на данъчната служба Е., този управляващ директор е починал в България на 14.07.2021г. според съответните български органи (доколкото е известно обаче на данъчните). Освен това, според текущото състояние на информация, този управляващ директор не се е появявал в Германия от началото на 2020г., нито пред властите, нито пред други предприемачи. Следователно на молбата не може да се отговори, както е поискано.

Във връзка с доставките, от „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД са представени документи подробно описани на стр. 14-15 и стр. 20-21 от РД -инвойс-фактури №[ЕГН]/13.05.2019г. и №[ЕГН]/21.05.2019г.; договори за покупко-продажба на МПС от 14.05.2019г. и 21.05.2019г.; приемо-предавателни протоколи от същите дати за предаване и приемане на автомобилите в [населено място], в които е отбелязано, че немското дружество се представлява от В. И. В. с ЕГН 630417****; потвърждения от „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH с дати 14.05.2019г. и

21.05.2019 г., съгласно които подписалият се В. В., в качеството си на управител на немското дружество е получил автомобилите на адрес [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до Германия, Неуфинсинг, [населено място], ул. „О.-вон-М. Р.“ №18а, като няма право да извършва сделки с тях преди да стигнат до посочения адрес на доставка; писмени потвърждения от 16.05.2019г. и от 22.05.2019г., съгласно които автомобилите са пристигнали и приети на територията на Германия, Неуфинсинг в [населено място], ул.„О.-вон-М. Р.“ №18а; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получен плащания по доставките от сметка [банкова сметка]; свидетелства за регистрация на МПС /Zulassungsbescheinigung Teil I и II/ с притежател „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH от 17.05.2019 г. №EV 770461 и от 22.05.2019 г. №FC 210253.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, подробно описани на стр. 15-18 и стр. 21-24 от РД, в т.ч.: при извършената насрещна проверка на превозвача; данните от EUCARIS, СДВР и тези получени от данъчната администрация на Германия; насрещна проверка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и др., органите по приходите са установили, че:БМВ 740, с рама №WBA7G81030B248476 е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH – „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД - „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД.

BMW, модел X5, с рама WBAKS810800Y85545 е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH – „MARESCA SP.“ Z.O.O. – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД - „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – А. С. С..

След анализ на фактическата обстановка, ревизиращите са приели, че са налице противоречиви доказателства относно извършените ВОД, а именно:

„БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД извършва В. на процесните МПС, като същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България. Непосредствено след това /1 - 2 дни/ ревизираното дружество продава автомобилите на „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH - немско дружество с български собственик, като МПС отново са транспортирани от България към Германия, но на собствен ход и за сметка на немското дружество. Не са представени доказателства за транспортирането на МПС от

България до Германия. Представени са писмени потвърждения за получаване на МПС в [населено място] от В. В. и за получаване и приемане на МПС в Германия.

Органите по приходите са посочили също, че в договорите за покупко-продажба, продавачът „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД заявява, че е получил напълно сумите от купувача, а видно от представените банкови извлечения сумите са постъпили, съответно 6 и 9 дни по-късно. Немското дружество е регистрирало МПС в Германия съответно на 17.05.2019 г. и го е дерегистрирало на 20.05.2019 г. и на 22.05.2019 г. –дерегистрация на 23.05.2019 г., т.е. регистрацията на автомобилите е съответно за 3 и 1 дни. Последващите притежатели на BMW 740d - „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1, б. д от ДР на ДОПК по отношение на лицето П. И. С., който е председател на борда на директорите с 80% дяла от полското дружество и едноличен собственик на капитала и управител на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД.

Последващите притежатели BMW X5 - „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH и „MARESCA SP.“ Z.O.O., също са свързани лица по отношение на лицето В. В., който е собственик и управител на двете чуждестранни дружества. Полското дружество „MARESCA SP.“ Z.O.O продава автомобила на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, като купувачът извършва плащане към българското дружество „МАРЕСКА СПЗОО“ ЕООД по банкова сметка при „ИНВЕСТБАНК“ АД в български лева.

Несъответствия са констатирани и по отношение на транспортирането на автомобилите от Полша до България. Съгласно обясненията на П. С. „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организирано транспорта на автомобилите, като това е било ангажимент на доставчиците „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „MARESCA SP.“ Z.O.O, което противоречи на представената информация при регистрация на процесните автомобили в България, а именно че са докарани от Полша до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] . След справка в информационните масиви е установено, че автомобил рег. [рег.номер на МПС] всъщност е лек автомобил А. 80, собственост на физическо лице.

По отношение на BMW, модел X5 и последващата му реализация от страна на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, органите по приходите са

посочили, че изпратената на „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ЕАД оферта е от 17.10.2019г., а „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД придобива автомобила на 18.10.2019г. в Полша и същият е влязъл в Р. България на 21.10.2019г.. В офертата е представена снимка на процесното МПС с логото на ревизираното лице: Bavaria Auto, а за контакт е посочена информация за „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД. Изтъкнати са и аргументи за фактическа свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД.

Посочено също, че регистрацията на автомобила в Германия не е основание да се счита, че същите са транспортирани. Това се обуславя от факта, че в Германия, за да се регистрира МПС не е необходимо същото да бъде представено пред немските институции. Посочени са електронни адреси, които дават информация в кои случаи МПС следва задължително да се представят при регистрация.

4. Относно декларирани ВОД към „CN TRADING“ GMBH /2/

Предмет на доставките са автомобили марка BMW, модел 730 d, с рама WBA7C21080G479899 и модел 530 d, с рама WBAJD11020G881415. Доставките са документирани с фактури №[ЕГН]/14.06.2019г., на стойност 78 233,20лв. и ,№[ЕГН]/14.06.2019 на стойност 80 189,03лв.

Във връзка с доставките, от „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД са представени документи подробно описани на стр. 26-27 и стр. 32-33 от РД - инвойс-фактури №[ЕГН]/14.06.2019г. и №[ЕГН]/14.06.2019 г.; договори за покупко-продажба на МПС от 14.06.2019г.; приемо-предавателни протоколи от същата дата за предаване и приемане на автомобилите в [населено място], в които е отбелязано, че немското дружество се представлява от Ц. М. И. с ЕГН 810924****; потвърждения от „CN TRADING“ GMBH с дата 14.06.2019г. и 21.05.2019г., съгласно които подписалият се Ц. И., в качеството си на управител на немското дружество е получил автомобилите на адрес [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до Германия, [населено място], ул. „К.-вон-Л.“ №33, като няма право да извършва сделки с тях преди да стигнат до посочения адрес на доставка; писмени потвърждения от 17.06.2019г., съгласно които автомобилите са пристигнали и приети на посочения адрес; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“АД за получени плащания по доставките от сметка [банкова сметка]; свидетелства за регистрация на МПС /Zulassungsbescheinigung Teil I и II/ с притежател „CN TRADING“

ГМВН от 21.06.2019 г. - №EN 029339 и №EV 081614.

Изготвена молба за административно сътрудничество до данъчната администрация на Германия относно „CN TRADING“ ГМВН. Съгласно получения отговор, за дружеството е открито производство по несъстоятелност от 25.02.2021г.. Немската администрация не изпраща документи във връзка с извършените придобивания и не потвърждава, че техният търговец е получател по анализиранияте ВОД.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, подробно описани на стр. 26-41 от РД, в т.ч.: при извършената насрещна проверка на превозвача; данните от EUCARIS, СДВР и тези получени от данъчната администрация на Германия; насрещна проверка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и др., органите по приходите са установили, че:

БМВ 730 Д е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „CN TRADING“ ГМВН – „ATAST“ D.O.O. – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – Е. Д. Й.

Собствениците на БМВ 530 Д са „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „CN TRADING“ ГМВН - „G&N TRADE SPOJKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД - Д. А. С.

След анализ на фактическата обстановка, органите по приходите са приели, че са налице противоречиви доказателства относно декларираните ВОД, а именно:

„БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД извършва В. на процесните МПС, като същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България. Няколко дни по-късно, ревизираното дружество продава автомобилите на „CN TRADING“ ГМВН - немско дружество с български собственик, като МПС отново са транспортирани от България към Германия, но на собствен ход и за сметка на немското дружество. Не са представени доказателства за транспортирането на МПС от България до Германия.

Органите по приходите са посочили също, че в договорите за покупко-продажба на процесните МПС, продавачът „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД заявява, че е получил напълно сумите от купувача, а видно от представените банкови извлечения сумите са постъпили по-късно. Немското дружество е регистрирало и дерегистрирало МПС в Германия за 3 дни.

„БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД закупува БМВ 730 Д от словенското дружество „ATAST“ D.O.O. с български собственик В. В., за което

продавачът издава фактура №97/01.08.2019г..Плащането от страна на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД е извършено по българска сметка на „СОФТ КОМЕРС“ ЕООД на 08.10.2021г. – близо 2 години по-късно.

Органите по приходите са акцентирали и на промяната в цената на БМВ 730 Д за периода от 27.05.2019г. до 26.08.2019г.: „AUKTION AND MARKT“ AG продава на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД за 36 601,12 евро /71 585,57 лв./; „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава на „CN TRADING“ GMBH за 40 000,00 евро /78 233,20 лв./; „ATAST“ D.O.O. продава на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД за 7 500,00 евро /14 668,73 лв./, което го продава на Е. Д. Й. за 7 925,02 евро /15 500,00 лв./.

Последващите притежатели на БМВ 530d „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1, б. д от ДР на ДОПК по отношение на лицето П. И. С., който е председател на борда на директорите с 80% дяла от полското дружество и едноличен собственик на капитала и управител на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД.

Несъответствия са констатирани и по отношение на транспортирането на автомобилите до България. Съгласно обясненията на П. С. „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организирано транспорта на автомобилите като това е било ангажимент на доставчиците „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „ATAST“ D.O.O., което противоречи на представената информация при регистрация на процесните автомобили в България, а именно че са докарани от С. до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] . След справка в информационните масиви е установено, че автомобил рег. [рег.номер на МПС] всъщност е лек автомобил А. 80, собственост на физическо лице.

Изтъкнати са аналогични на изложените по горе аргументи за фактическа свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и за това, че регистрацията на автомобилите в Германия не е достатъчно основание да се счита, че същите са транспортирани.

5. Относно декларирани ВОД към „RODETEC“ GMBH /5/

Предмет на доставките са автомобили А. S8, с рама WUAZZZ4H9HN901547, А. А8 50, с рама WAUZZZF89KN014318, А. А8, с рама WAUZZZF85KN010282, БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553 и БМВ 520d, с рама WBAJF31080BX28721. Доставките са документирани с фактури, описани на стр. 14 от РА.

С Протокол №Р-22221721003796-П.-003/24.02.2022г. към ревизионно производство са присъединени документи за доказване на ВОД, представени при извършена проверка на „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД, приключила с Протокол№П-22221720172007-073-001/04.06.2021г., подробно описани на стр.54, стр.60, стр.66, стр.72 и стр.77 от РД:инвойс-фактури №[ЕГН]/20.03.2020г., [ЕГН]/20.03.2020г., №[ЕГН]/09.04.2020г., [ЕГН]/13.04.2020г. и №[ЕГН]/13.04.2020г.; договори за покупко-продажба на МПС;приемо-предавателни протоколи за предаване и приемане на автомобилите в [населено място], в които е отбелязано, че немското дружество се представлява от К. И. Б., потвърждения от „RODETEC“ GMBH, съгласно които подписалият се К. Б., в качеството си на управител на немското дружество е получил автомобилите на адрес [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до [улица], [населено място], Германия, като няма право да извършва сделки с тях преди да стигнат до посочения адрес на доставка; писмени потвърждения, съгласно които автомобилите са пристигнали и приети на посочения адрес; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получени плащания по доставките от сметка [банкова сметка]; свидетелства за регистрация на МПС /Zulassungsbescheinigung Teil I и II/ с притежател „RODETEC“ GMBH.

Изготвена молба за административно сътрудничество до данъчната администрация на Германия относно „RODETEC“ GMBH. Видно от получения отговор, не може да се потвърди, че дружеството е осчетоводило и декларирало вътреобщностните придобивания. Фирмата в момента не е достъпна от данъчните власти и адресът е неизвестен. Проверено е дали посочените превозни средства са или са били регистрирани в Германия и е установено, че: Audi, S8, шаси WUAZZZ4H9HN901547 е с регистрация M-HY 4422 от 20.03.2020 на Rodetec GmbH и изведен от експлоатация от Германия на 23.03.2020; Audi, A8 50, шаси WAUZZZF89KN014318 – регистрация M-KS 6770 на 23.03.2020 на името на Rodetec GmbH и изтеглено от службите в Германия на 16.04.2020; Audi, A8, шаси WAUZZZF85KN010282 – няма регистрация на името на Rodetec GmbH, извеждане от експлоатация в Германия на 14.08.2019г.; БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553– регистрация M-WK 1543 на 16.04.2020 г. на името на Rodetec GmbH и изтеглено от службите в Германия на

16.04.2020г. и БМВ 520d, с рама WBAJF31080BX28721– регистрация М-РА2439 на 16.04.2020г. на името на Rodetec GmbH и изтеглено от службите в Германия на 16.04.2020г.. В момента превозните средства не са регистрирани в Германия.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, подробно описани на стр. 54-81 от РД, в т.ч.: при извършената насрещна проверка на превозвача при В.; на К. И. Б.; данните от EUCARIS, СДВР и тези получени от данъчната администрация на Германия; насрещна проверка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и др., органите по приходите са установили, че:

А. S8 с рама № WUAZZZ4H9HN901547 е било собственост на „АУКТИОН AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „ЕКСКЛУЗИВ АУТО СОФ“ ЕООД – „Д.А.Р.К. 2002“ ЕООД

Собствеността на А. А8, с рама WAUZZZF89KN014318 е преминала от „АУКТИОН AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „ТЕРАЛОРА МЕД“ ЕООД – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД – В. Ф..

А. А8, с рама WAUZZZF85KN010282 е препродадено между „АУКТИОН AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД – Ц. С. Н. /ползвател/

БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553 е било собственост на „АУКТИОН AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – М. К. Ч..

БМВ 520d, с рама WBAJF31080BX28721 е препродадено между „АУКТИОН AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД — NIKOLAOS ZOUMPOULIS

След анализ на фактическата обстановка, органите по приходите са приели, че са налице противоречиви доказателства относно извършените ВОД, а именно:

„БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД извършва В. на процесните МПС, като същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България. В последствие, ревизираното дружество продава автомобилите на „RODETEC“ GMBH - немско дружество с български собственик, като МПС отново са транспортирани от България към Германия, но 4 от тях на собствен ход и за сметка на

немското дружество. Не са представени доказателства за транспортирането на МПС от България до Германия, с изключение на ЧМР за извършен превоз на МПС А. А8, с рама WAUZZZF85KN010282 от превозвач „ТИМА ТРАНС“ ЕООД, изпращач „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и получател „RODETEC“ GMBH. Транспортният документ е изготвен на 27.04.2020г. в С., а стоката е пристигнала на 30.04.2020г. в М., Германия. Вписаните регистрационни номера на ППС, извършили превоза са M0114BH и M0591EX.

С цел установяване реалността на извършения транспорт, е извършена насрещна проверка на „ТИМА ТРАНС 83“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с ПИНП №П-04001221150716-141-001/14.09.2021г. При същата е установено, че за периода от 01.01.2019г. - 31.12.2020г. и до настоящия момент проверяваното дружество не е извършвало транспортни услуги за „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и няма никакви взаимоотношения с него.

Изпратено е Искане за представяне на информация от трети лица №P22221721003796-041-007/04.10.2021г. до „ТИМА ТРАНС 83“ ЕООД във връзка с деклариране на транспорта на А. А8 с рама WAUZZZF85KN010282 от България до Германия за периода 27.04.2020г. - 30.04.2020г. В отговор с ВхК-33458#16/28.02.2022г. лицето отново е пояснило, че не е извършвало транспортни услуги. Извършена е и справка в информационната система на Агенция Митници с цел установяване дали ППС с рег. [рег.номер на МПС] и M0591EX са напускали територията на България и дали са превозили процесното А. А8. Видно от същата И. Д. с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке Б. Д 2 Ц не са напускали границите на България през 2020г., както е посочено в представената товарителница.

Органите по приходите са посочили също, че немското дружество е регистрирало и дерегистрирало автомобилите в Германия за 3 дни, като в деня на пристигане на МПС в Германия същите са изведени от експлоатация, или в един и същи ден автомобилите са регистрирани и дерегистрирани.

Констатирани са и противоречия в информацията относно адреса, до който ще се транспортират автомобилите - съгласно подписаните от управителя на Rodetec GmbH К. Б. потвърждения мястото е в Германия, [улица], [населено място], а съгласно писмените обяснения – лицето лично е присъствал на

разтоварването на МПС в М., Германия.

Несъответствия са констатирани и по отношение на транспортирането на А. А8 с рама WAUZZZF85KN010282 и БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553 от Полша до България. Съгласно обясненията на П. С., „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организираща транспортирането на процесните, тъй като това е било ангажимент на доставчика „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O. Това обяснение е в разрез с представената информация пред органите на реда при регистрация на процесните автомобили, че автомобилите са докарани от Полша до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автобуси с рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС]. След справка в ИС на НАП органите по приходите са установили, че цитираните ППС всъщност са леки автомобили – О. Вектра и Ф. Поло, които са собственост на физически лица.

Изтъкнати са аналогични на изложените по горе аргументи за фактическа свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и за това, че регистрацията на автомобилите в Германия не е достатъчно основание да се счита, че същите са транспортирани.

Органите по приходите са формирали извода, че са създадени документи, целящи избягване на начисляването на дължимия по доставките ДДС, поради което не е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС и нулева ставка на данъка. Прието е, че не е доказано, че автомобилите са напуснали територията на страната, поради което след като не се доказва, че са налице доставки с място на изпълнение извън територията на страната, то същите следва да се третираат като такива с място на изпълнение на територията на страната, облагаеми със ставка 20%, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал.1 от ЗДДС. На основание чл. 86, във връзка с чл. 6, ал. 1, чл. 25, ал. 2 и чл. 67 от ЗДДС с РА е начислен ДДС в размер на 220 982,49 лв.

Пред ответника е оспорен РА вкл. има позоваване на отменени РАи потвърждаващи решения от АССГ -например Решение №4005 от 09.06.2015г., постановено по адм.д.№12488/2014г., по описа на Административен съд София – град /представено и пред АССГ заб. с ВОД освен за друг период и към друго кипърско ТД/.

Ответникът е приел, че жалбата не е основателна. В тази връзка е разгледал правната природа на ВОД. Посочил е, че съгласно чл.7 от ЗДДС, ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от

или за сметка на доставчика – регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. По силата на чл.53 от закона ВОД са облагаеми с нулева ставка на данъка. В този смисъл при извършване на ВОД не се начислява данък върху добавената стойност, а едновременно с това доставчикът ползва право на приспадане на данъчен кредит за съответните стоки.

Посочил е, че за да е приложим реда за освобождаване от данък по чл.53 във връзка с чл.7 от ЗДДС е необходимо да се установят изискуемите от закона кумулативни предпоставки, а именно: получателят и доставчикът да са регистрирани по ЗДДС лица на териториите на съответните държави членки; предмет на доставките да са стоки; доставките да са възмездни; стоките да бъдат транспортирани от територията на едната до територията на другата държава членка.

За установяване извършването на ВОД задължително се представят документи, които съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗДДС се определят с ППЗДДС. Видно от глава IV, чл. 45 от правилника, документите, които следва да се представят за доказване на изпращането и транспортирането на стоките, са разграничени в няколко хипотези по чл. 45 от ППЗДДС, в зависимост от това за чия сметка и от кого е извършен транспортът. Когато транспортът е извършен от получателя, както се твърди в процесния случай, изискуеми по силата на чл. 45, т. 2, б. „а“ от ППЗДДС са транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, като в потвърждението следва да се посочат дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

Въз основа на горното е посочил, че за да се приеме наличието на осъществени ВОД, следва да се установи юридическият факт на прехвърляне на правото на собственост и физическото изнасяне на предмета на доставките, който се явява определящ и подлежащ на доказване. Предвид разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, приложима по силата на §2 от ДР на ДОПК, доказателствената тежест се носи от доставчика. За целта са допустими всички

доказателствени средства, събрани по реда на ДОПК, които следва да се обсъдят поотделно и в тяхната съвкупност, за да се изведе логически обоснован извод относно наличието или липсата на ВОД. Отказ на правото на освобождаване от облагане с ДДС при ВОД е допустим, когато доставчикът не е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването или когато е бил недобросъвестен, съответно знаел е или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е част от измама. В този смисъл е и практиката на Съда на Европейския съюз. Например, видно от Решение от 31 януари 2013г. по дело C-643/11, „ЛВК-56“ ЕООД, съгласно което не следва да бъде санкционирано при прилагане на режима на ДДС данъчнозадължено лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена данъчна измама или че друга сделка по веригата преди или след тази на данъчнозадълженото лице е свързана с измама с ДДС. В този случай задължение на данъчната администрация е да установи – въз основа на обективни данни, че лицето е знаело или е трябвало да знае, че сделката е част от измама с ДДС /т. 60 и т.64 от решението/.

С оглед това е прието, че жалбоподателят не е доказал реалното извършване на ВОД с процесните автомобили, като същевременно в хода на ревизията са установени факти и обстоятелства, въз основа на които може да се направи извода, че задълженото лице е знаело или е било длъжно да знае, че се касае за сделки, свързани с **измама с ДДС**.

С оглед това решаващият орган е споделил изводите на органите по приходите, че в случая не се доказва, че автомобилите са напуснали територията на страната, респективно, че са налице доставки с място на изпълнение извън територията на страната.

Посочил е, че за по-голямата част от автомобилите /фактурираните към „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH, „CN TRADING“ GMBH и 4 от тези към „RODETEC“ GMBH/, се твърди, че са придвижени на собствен ход от клиента, но както в хода на ревизията, така и с жалбата не са представени документи, доказващи верността на това твърдение. Липсват доказателства на кои дати автомобилите са напуснали територията на България. Не са представени документи, от които да е видно закупуване на гориво, платени пътни такси и/или други относими доказателства. Не са представени документи за платени за автомобилите винетни

такси за движението им по републиканската пътна мрежа съгласно чл.10, ал. 1 от **Закона за пътищата** /ЗП/. Липсват данни за регистрационните номера на процесните автомобили, предвид разпоредбата на чл.140, ал. 1 от **Закона за движение по пътищата** /ЗДП/, съгласно която по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само МПС, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер. В хода на ревизията не са представени доказателства, както за регистрационните номера на автомобилите, така и за наличие на подадени заявления за временни или транзитни табели съгласно чл. 27 и чл. 30 от **Наредба № I-45 от 24.03.2000 г.**

За останалите автомобили са представени ЧМР, в които са посочени транспортни автомобили /автовози/,за които е установено, че не са преминавали границите на Р. България или е вписан превозвач, който твърди, че не е извършил транспортните услуги /„ТИМА ТРАНС 83“ ЕООД/.

Посочено е, че липсата на безспорни доказателства по отношение на транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка, наред с констатираните множество несъответствия в обясненията на лицата, посочените **леки** автомобили /а не автовози/, за които се твърди, че са транспортирали стоките от Полша/С. отново в България и не потвърждаването на доставките от чуждестранните администрации, водят до извода, че не са изпълнени изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, поради което при наличие на данни за извършена доставка, същата следва да се третира като такава с място на изпълнение на територията на страната, облагаема със ставка 20%,

Като допълнителен аргумент в подкрепа на извода за липса на реално осъществени ВОД - има позоваване на резултатите от извършените насрещни проверки на част от лицата, закупили спорните автомобили на територията на България. Така например, съгласно обясненията на В. Ц. И., лицето закупува MERCEDES BENZ, модел GL63, с рама №WDC1668741A126676 от „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и договаря условията с нейния едноличен собственик и управител Р. П. /т.е. „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава МПС на физическо лице от името на „G&N TRADE SP.“ Z.O.O., като предоставя на купувача фактура от полското дружество без ДДС/. Въпреки, че автомобилът е закупен от [населено място], при регистрацията му в България е подадена декларация от купувача,

в която той декларира, че на 09.01.2020г. в Полша, [населено място] е закупил автомобила, а превозното средство е влязло в Р. България на 14.01.2020г.. Като забележка е вписано, че автомобилът е докаран от Полша до България за сметка на лицето с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] , за който е установено, че е лек автомобил БМВ 730 Д.

Има отново позоваване на практиката на Съда на Европейския съюз, включително посоченото от жалбоподателя Решение от 27 септември 2007г. по дело C-409/04, Teleos pls, :че, за определянето на една операция като вътреобщностна не е достатъчно да се установи какво е намерението на страните, още по-малко това е задължение на приходната администрация. Преценка следва да се извърши въз основа на обективни елементи, като наличието на физическо движение на съответните стоки между държавите-членки /т.39 и т.40/. Съгласно т.42 от същото решение, освобождаването на ВОД става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик със стоката е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че тази стока е изпратена или превозена в друга държава членка и **че вследствие на това е напуснала физически територията на държавата членка на доставчика**. За целта доставчикът следва да разполага с документи, изготвени в съответствие със законовите изисквания и да е действал добросъвестно. В практиката си СЕС приема, че на доставчика не могат да се вменяват задължения за ДДС в случай, че е взел всички разумни мерки, за да се увери, че осъществяваната от него ВОД не го довежда до участие в данъчна измама.

Предвид доказателствата, събрани в хода на ревизията, ОТВЕТНИКЪТ Е ПРИЕЛ, че на жалбоподателя му е било известно или е могло да му бъде известно, че участва във фиктивни префактурирания и ВОД, целящи избягване начисляването на дължимия ДДС. След документалното прехвърляне на собствеността между няколко държави членки, автомобилите се продават на територията на страната, в повечето случаи от „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, с основание за неначисляване на ДДС чл. 113, ал. 9 и чл. 143 от ЗДДС – режим на облагане на маржа на стоки втора употреба.

Посочено е, че несъответствия са констатирани и по отношение на транспортирането на автомобилите обратно до България, като съгласно обясненията на П. С., „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е

организирано транспорта на автомобилите, като това е било ангажимент на доставчиците, което противоречи на представената информация при регистрацията на процесните автомобили в България, а именно че са докарани до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автобуси, като за някои от тях, напр. рег. [рег.номер на МПС] , рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] е установено, че са леки автомобили, собственост на физически лица, а не автобуси.

Направен е извода, че са създадени документи, целящи избягване на начисляването на дължимия по доставките ДДС. Посочено е, че макар и формално жалбоподателят да разполага с необходимите документи за доказване на ВОД по чл. 45 от ППЗДДС, доказателствената им стойност е компрометирана с оглед на събраните доказателства и установените данни. Акцентирано е, че на жалбоподателя, в качеството му на доставчик, му е било известно участието в измамни действия, имащи за цел избягване на данъчно облагане и ползване на благоприятната нулева ставка на ДДС в хипотезата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС.

Отново е подчертано, че в практиката си Съда на Европейския съюз многократно се е произнасял досежно недопускането на злоумишлени практики при прилагането на Шеста директива, а понастоящем на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006г. относно общата система на данъка върху добавената стойност. Видно от Решение от 21 февруари 2006г. по дело C-255/02, Halifax PLC, публикувано в сборник 2006, стр. I-01609, „.... правото на Общността не може да се използва с цел злоупотреба или с измамни цели /т.68/“. Също така „Прилагането на законодателството на Общността не може да се разшири за обхване практиките на злоупотреба на икономическите оператори, което означава сделки, осъществени извън контекста на нормалните търговски операции, но единствено с цел злоумишленото придобиване на предимства, предвидени от правото на Общността“ /т.69/. Съгласно Решение от 22 декември 2010г. по дело C-103/09 Weald Leasing Ltd, публикувано в сборник 2010, стр. 13589 констатацията, че е налице злоупотреба, произтича не от естеството на търговските сделки, сключвани обикновено от лицето, което извършва разглежданите операции, а от предмета, целта и последиците на тези операции“ /т.44/.

С потвърждаващото решение – ответникът е приел и за неоснователно позоваването от страна на жалбоподателя на

решение №4005/09.06.2015 г. по адм. дело 12488/2014 г. на АССГ и Решения №1165/21.07.2017г., №426/16.03.2016г. и №1009/07.07.2015г. на директора на дирекция ОДОП С. по жалби на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, доколкото макар и спорът да е бил относно реалността на декларирани ВОД, същите касаят други контрагенти и различна фактическа обстановка.

С оглед изложеното е потвърден РА изцяло.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО е указана доказателствената тежест вкл. да се установи реалността на ВОД и не са направени доказателствени искания. Има позоваване на съдебно решение №4005/09.06.2015г. по адм.дело №12488/2014г. на АССГ, което не е прието, тъй като касае друг данъчен период и анализ на други доказателства вкл. ВОД към други дружества, както и е приложените други решения на директора на ОДОП на л.130 и сл...

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО от фактическа и правна страна СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

На първо място съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК РА е издаден от органа възложил ревизията, както и от органа, който я е извършил, подписан и създаден електронно, за което също има данни в съответствие със З..

В производството не са допуснати процесуални нарушения. Релевантните факти правилно са изяснени, следствие от извършените множество процесуални действия, описани в РД вкл. от данъчните администрации на Германия и Полша е съобразена информация за дружествата „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH, „CN TRADING“ GMBH, „RODETEC“ GMBH и „MARESCA SP.“ Z.O.O. Преди да се анализират установените факти -следва да се има предвид правната рамка, която е очертана от чл.7 от ЗДДС, чл.53 от ЗДДС и чл.5 и сл. от ППЗДДС. Видно от първата норма- ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика – регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. П. е разписана в чл. 53 от ЗДДС облагане на тези ВОД с нулева ставка на данъка, няма начисляване на ДДС, като доставчикът ползва право на приспадане на данъчен кредит за съответните стоки. Не е спорно, че за да е приложим редът за освобождаване от данък по чл. 53 във връзка с чл. 7 от ЗДДС е необходимо да се установят

изискуемите от закона кумулативни предпоставки, а именно: получателят и доставчикът да са регистрирани по ЗДДС лица на териториите на съответните държави членки; предмет на доставките да са стоки; доставките да са възмездни; стоките да бъдат транспортирани от територията на едната до територията на другата държава членка.

В чл.45 от ППДДС са посочени документите, които следва да се представят за доказване на изпращането и транспортирането на стоките. Така, когато транспортът е извършен от получателя, както е понастоящем- следва да има транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, като в потвърждението следва да се посочат дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

Също така, за да се приеме наличието на осъществени ВОД, трябва да се установи юридическият факт на прехвърляне на правото на собственост и физическото изнасяне на предмета на доставките, който се явява определящ и подлежащ на доказване. Безспорно е, че съгласно чл.170, ал. 1 АПК тежестта да установи това е върху доставчика. За това е указано на РЛ с определението за насрочване на делото вкл. и с.з. като последицата да не се докажат процесните ВОД -е отказ на правото на освобождаване от облагане с ДДС. Следва да се има предвид, че и когато не са налице тези данни РЛ е недобросъвестно, знаело е или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е част от измама. Съответно, ако липсва знание - видно от Решение от 31 януари 2013г. по дело С-643/11, „ЛВК-56“ ЕООД, -не следва да бъде санкционирано това данъчнозадължено лице, но задължение на данъчната администрация /ако твърди/ е да установи въз основа на обективни данни, че лицето е знаело или е трябвало да знае, че сделката е част от измама с ДДС /т. 60 и т. 64 от решението/.

Въпросът е дали от установените факти, въпреки представените документи, се прави извода за наличие на данъчна измама и знание за това у РЛ. Съдът напълно споделя тази констатация на органите по приходите и ответника, тъй като тя се основава на установените фактически обстоятелства за всеки доставчик. Така

например:

1. Предмет на ВОД към полското дружество „MARESCA SP.“ Z.O.O. е л.а. марка MERCEDES BENZ, модел GL63, с рама №WDC1668741A126676, за което е издадена фактура №[ЕГН] от 14.05.2019г., на стойност 122 239,40лв.. Не е спорно, че е представена инвойс-фактура №[ЕГН]/14.05.2019г.; договор за покупко-продажба на МПС от 14.05.2019г.; приемо-предавателен протокол от 14.05.2019г., в който е отбелязано, че полското дружество е с управител В. В., потвърждение от 14.05.2019г., съгласно което В. В. в качеството си на управител на полското дружество е получил автомобила на адрес - [населено място], [улица] декларира, че ще го транспортира директно до Полша; писмено потвърждение от „MARESCA SP.“ Z.O.O. от 16.05.2019г., подписано от В. В., съгласно което автомобилът е пристигнал и приет в Ниеподлеглосци 102, 44-190 К., Полша; международна товарителница с изпращач „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, получател „MARESCA SP.“ Z.O.O. и превозвач „ДАРИ ТРАНС 2013“ ЕООД; справка от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получен превод в размер на 62 500,00 евро /122 239,38 лв./ от „MARESCA SP.“ Z.O.O..

Въпреки представените доказателства- органите по приходите са установили, че плащането е извършено от сметка [банкова сметка] при „ИНВЕСТБАНК“ АД, с титуляр „МАРЕСКА СПЗОО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - българското дружество с едноличен собственик на капитала и управител В. В.. Също така – от данъчната/приходна администрация на Полша за дружеството „MARESCA SP.“ Z.O.O. е получен отговор, че *"поради липса на контакт данъкоплатецът е бил премахнат от регистъра на ДДС и ДДС-ЕС търговците от 20/09/2020. Фактурата за продажба не е отразена в декларацията на данъкоплатеца. В базата данни с превозни средства, превозно средство не фигурира /дори не е преминало технически тестове за целите на т.нар. предварителна регистрация./"*

Правилно е проследено, вкл. на база данните от EUCARIS, СДВР, и че процесният автомобил е бил собственост на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД - „MARESCA SP.“ Z.O.O.- „G&N TRADE SP.“ Z.O.O. - В. Ц. И.. Съгласно писмени обяснения на В. И., той е закупил автомобила от „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД. За покупката дружеството предоставя на купувача фактура между полско дружество и В. И.. Сделката е извършена между В. И. и Р. П. от страна на „БАВАРИЯ АУТО“

ЕООД. На 29.12.2020 г. лицето заменя автомобила с друг.

Не е било спорно, че от лицето са представени: фактура №000000004/20 от 09.01.2020г., издадена от „G&N TRADE SP.“ Z.O.O. с VAT №PL5252649369, на стойност 14 668,73 лв. /7 500,00 евро/.

Във връзка с установяване на история и данъчно досие на полското дружество „G&N TRADE SP.“ Z.O.O., до дирекция „Централно звено за връзка“ /ЦЗВ/ е изпратено искане за асоциирани случаи. Получен е отговор, видно от който полската администрация има съмнения *относно достоверността на „G&N TRADE SP.“ Z.O.O.* Адресът на седалището на полското дружество - *Plac Powstancyw Warszawy 2, 00-030 Warszawa* е известен на полската данъчна служба, като предоставен на много компании като „кутия за контакти“, така наречения: „виртуален офис“. Кореспонденцията, изпратена до адреса, остава без отговор. Дружеството престава да подава декларации по ДДС (последната декларация е подадена за 12/2017г.) и рекапитулативни отчети /ВИЕС декларации/. Последната ВИЕС /обобщена/ декларация е подадена за 08/2017г.). Във връзка с действителната липса на контакт, дружеството е изключено/дерегистрирано от регистъра на ДДС платците и от регистъра за целите на вътреобщностните транзакции от 12.02.2018г. Председател на УС и председател на борда на директорите с 80% дяла от полското дружество е П. С.. Н. Низол е управител и сътрудник с 20 % дяла от дружеството.

На база на изложеното –правилно органите по приходите са направили извода, че има **противоречиви доказателства относно извършената ВОД и в случая са създадени документи, целящи избягване начисляването на дължимия по доставката ДДС.** В подкрепа на този извод е изтъкнато, че представените документи за транспорт не потвърждават извършена ВОД от страна на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, тъй като МПС с рег. [рег.номер на МПС] , за което се твърди, че е извършило превоза, не е напускало границите на България, съгласно справка от ИС на Агенция "Митници", вкл. отговорът на полската данъчна администрация не потвърждава извършена доставка.

Ясни са били обясненията на В. Ц. И., който твърди, че закупува процесното МПС от „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и договаря условията

с нейния едноличен собственик и управител Р. П. /т.е. „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава МПС на физическо лице от името на „G&N TRADE SP.“ Z.O.O., като предоставя на купувача фактура от полското дружество без ДДС/. Въпреки, че автомобилът е закупен от [населено място], при регистрацията му в България е подадена декларация от купувача, в която той декларира, че на 09.01.2020 г. в Полша, [населено място] е закупил автомобила, а превозното средство е влязло в Р. България на 14.01.2020г. Като забележка е вписано, че автомобилът е докаран от Полша до България за сметка на лицето с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] .

Не е спорно, че видът на ППС с рег [рег.номер на МПС] не е автовоз, а е лек автомобил БМВ 730 Д със собственик Д. П..

Следователно- констатациите на органите по приходите не са свързани само с полското дружество-получател и липсата му на дейности и активност в данъчно-правната сфера на страната. Изложеното е единия от аспектите, като останалите са това, че липсват доказателства за прехвърлянето на л.а. , за превозването му до Полша, въпреки наличието на документи за това вкл. и защото напр.т.нар.автовоз, което следва да го е превозил е л.а, автомобилът не е регистриран в Полша и т.н..

2. Относно декларирани ВОД към „MEGARELIA“ LTD /2/-К.-са същите констатации касателно битието на този търговец- липсващ, без връзка с обслужващия го счетоводител от 2018г., deregистриран 2021г., неоткриваем собственик, без служители, без капацитет за дейност според счетоводителя, и т.н..

В допълнение на това са и обстоятелствата относно предмета на доставките -2 автомобила А. S8, с рама WUAZZZ4H1HN901915 и БМВ 730 с рама WBA7C41060G763592.

Не е спорно, че има фактури, инвойс-фактури №[ЕГН]/20.09.2019г. и №[ЕГН]/25.09.2019г., договори за покупко-продажба на МПС от 20.09.2019г. и от 25.09.2022г.; приемо-предавателни протоколи от 27.09.2019г., в които е отбелязано, че чуждестранното дружество е с управител М. Д. И. . Потвърждения от същата дата, съгласно които М. И. в качеството си на управител на дружеството е получил автомобилите на адрес - [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до ХТ Л. АЕ, Иониа 57008, [населено място], Гърция, като няма право да извършва сделки преди да стигне посочения адрес на доставка; писмени потвърждения от „MEGARELIA“LTD от 28.09.2019г., подписани от М. И., съгласно които автомобилите са пристигнали и приети в ХТ

Л. АЕ, Иониа 57008, [населено място], Гърция; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получени преводи – на 20.09.2019г. в размер на 48 500,00 евро /94 857,76 лв./ и на 25.09.2019г. в размер на 48 500 евро /84 100 лв./ от MEGARELIA LTD. Плащанията са извършени от сметка [банкова сметка] 00 при „ИНВЕСТБАНК“ АД, с титуляр „MEGARELIA“ LTD

Констатирано е, че „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД придобива процесните МПС като В. и същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България, съответно на 08.09.2019г. и на 17.06.2019г.. Съответно на 20.09.2019г. и на 25.09.2019г. „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава МПС-тата на кипърското дружество „MEGARELIA“ LTD, чийто собственик е М. И.. Представени са доказателства за транспортирането на МПС от България до [населено място], Гърция като транспортът е извършен от „ДЖУДИ - КРАСИМИР ЛАЗАРОВ И С-ИЕ“ ООД с товарни автомобили с рег. [рег. номер на МПС] и M0049EX.

Обаче -съгласно справка от Агенция Митници, товарният автомобил и ремаркетото, с които е извършен превозът по доставките, **не са напускали Република България** на датите по представените документи.

Установено е, че - А. S8, с рама WUAZZZ4H1HN901915 е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „MEGARELIA“ LTD – „ATAST“ D.O.O.. – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД, като лизингополучател от 22.10.2019г. е „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, а от 10.03.2021г. лизингополучател е „ЕВРОТРАНС ЛОДЖИСТИК БГ“ ЕООД. В рамките на два месеца е налице документално прехвърляне на собствеността от Германия – България – К. – С. – България, като **автомобилът е регистриран единствено в Германия** преди придобиването му от ревизираното лице и в България след закупуването му от лизинговата компания. „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД декларира В. от „AUKTION AND MARKT“ AG и последващ ВОД към „MEGARELIA“ LTD на процесното МПС. Следващите собственици на автомобила са „ATAST“ D.O.O. и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, като извършените от тях покупки и продажби са по специалния ред на облагане на маржа.

По отношение на транспортирането на автомобила от С. до България при покупко-продажбата между „ATAST“ D.O.O. и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, съгласно писмените обяснения на П. С., „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организирала транспорта, като

ангажиментът за това е бил на доставчика „ATAST“D.O.O, което обстоятелство правилно е установено, че противоречи на представената информация пред органите на реда при регистрация на процесния автомобил, а именно че същият е докаран от С. до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] .

Изтъкнато е също, че съгласно сключения договор за продажба на МПС между продавача „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и купувача „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД, е вписано, че продавачът се задължава да предаде владението на МПС вместо на купувача на посоченото от него трето лице - „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД.

Посочено е също, че „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД имат един и същ адрес на управление, а именно в [населено място], [улица]. „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД отдава под наем помещения на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД, както и че „РОС ОДИТ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], обслужва счетоводно и двете дружества видно от подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

Според състава именно тези противоречия на фона на липсващия кипърски получател -водят до извода за измама чрез ВОД с посочения л.а..

Също -относно БМВ 730Д с рама WBA7C41060G763592 е установено, че е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „MEGARELIA“ LTD – „DRINAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД, като лизингополучател от 22.10.2019г. е „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД. Налице е документално прехвърляне на собствеността на автомобила от Германия – България – К. – Полша – България, като същият е регистриран единствено в Германия преди придобиването му от ревизираното лице и в България след закупуването му от лизинговата компания. Посочено е, че „DRINAX SPOLKA“ Z.O.O и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД прилагат специалния ред на облагане на маржа.

По отношение на този автомобил са констатирани аналогични на горните разминавания относно това чий ангажимент е била организацията на транспорта от Полша до България.

Правилно органите по приходите са приели, че няма данни автомобилите да са транспортирани от територията на България до територията на друга държава членка вкл. на фона на посочената свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и установената фактическата

обстановка, правилно е формиран изводът, че са създадени документи, целящи избягване начисляването на дължимия по доставката ДДС.

3.Относно декларирани ВОД към „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH /2/-Германия.

Предмет на доставките са автомобили марка BMW, модел 740d L x Drive, с рама WBA7G81030B248476 и BMW, модел X5, с рама WBAKS810800Y85545.

Доставките са документирани с фактури №[ЕГН]/13.05.2019г. и №[ЕГН]/21.05.2019г., всяка на стойност 107 044,00лв. инвойс-фактури №[ЕГН]/13.05.2019г. и №[ЕГН]/21.05.2019г.; договори за покупко-продажба на МПС от 14.05.2019г. и 21.05.2019г.; приемо-предавателни протоколи от същите дати за предаване и приемане на автомобилите в [населено място], в които е отбелязано, че немското дружество се представлява от В. И. В. с ЕГН 630417****; потвърждения от „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH с дати 14.05.2019г. и 21.05.2019 г., съгласно които подписалият се В. В., в качеството си на управител на немското дружество е получил автомобилите на адрес [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до Германия, Неуфинсинг, [населено място], ул. „О.-вон-М. Р.“ №18а, като няма право да извършва сделки с тях преди да стигнат до посочения адрес на доставка; писмени потвърждения от 16.05.2019г. и от 22.05.2019г., съгласно които автомобилите са пристигнали и приети на територията на Германия, Неуфинсинг в [населено място], ул. „О.-вон-М. Р.“ №18а; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получен плащания по доставките от сметка [банкова сметка]; свидетелства за регистрация на МПС /Zulassungsbescheinigung Teil I и II/ с притежател „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH от 17.05.2019 г. №EV 770461 и от 22.05.2019 г. №FC 210253.

Не е било спорно обаче, че видно от германската данъчна администрация управляващият директор е починал в България на 14.07.2021г. според съответните български органи, не е бил в Германия от началото на 2020г..

Не е спорно, че от извършената насрещна проверка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД и др., органите по приходите са установили, че:BMW 740, с рама №WBA7G81030B248476 е било собственост на „AUKTION AND MARKT“AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH – „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O

– „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД - „ОТП ЛИЗИНГ“ЕООД. BMW, модел X5, с рама WBAKS810800Y85545 е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH – „MARESCA SP.“ Z.O.O. – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД - „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – А. С. С..

Правилно ревизиращите органи са приели, че са налице противоречиви доказателства относно извършените ВОД, а именно:

„БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД извършва В. на процесните МПС, като същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България. Непосредствено след това /1 - 2 дни/ ревизираното дружество продава автомобилите на „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH - немско дружество с български собственик, като МПС отново са транспортирани от България към Германия, но на собствен ход и за сметка на немското дружество.

Не е спорно, което е и констатирано, че не са представени доказателства за транспортирането на МПС от България до Германия, като единствено има писмени потвърждения за получаване на МПС в [населено място] от В. В. и за получаване и приемане на МПС в Германия.

Правилно е констатирано, че в договорите за покупко-продажба, продавачът „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД заявява, че е получил напълно сумите от купувача, а видно от представените банкови извлечения сумите са постъпили, съответно 6 и 9 дни по-късно. Немското дружество е регистрирало МПС в Германия съответно на 17.05.2019г. и го е дерегистрирало на 20.05.2019г. и на 22.05.2019г. –дерегистрация на 23.05.2019г., т.е. регистрацията на автомобилите е съответно за 3 и 1 дни. Последващите притежатели на БМВ 740d - „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД са свързани лица по смисъла на §.1, т.1, б. д от ДР на ДОПК по отношение на лицето П. И. С., който е председател на борда на директорите с 80% дяла от полското дружество и едноличен собственик на капитала и управител на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД.

Правилно е прието, че BMW X5 - „EXCLUSIVE CARS ANZING“ GMBH и „MARESCA SP.“ Z.O.O., също са свързани лица по отношение на лицето В. В., който е собственик и управител на двете чуждестранни дружества. Полското дружество „MARESCA SP.“ Z.O.O продава автомобила на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД, като

купувачът извършва плащане към българското дружество „МАРЕСКА СПЗОО“ЕООД по банкова сметка при „ИНВЕСТБАНК“ АД в лева.

Не е спорно, че има несъответствия констатирани и по отношение на транспортирането на автомобилите от Полша до България. Съгласно обясненията на П. С. „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организирано транспорта на автомобилите, като това е било ангажимент на доставчиците „G&N TRADE SPOLKA” Z.O.O и „MARESCA SP.“ Z.O.O, което противоречи на представената информация при регистрация на процесните автомобили в България, а именно че са докарани от Полша до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] . След справка в информационните масиви е установено, че автомобил рег. [рег.номер на МПС] всъщност е лек автомобил А. 80, собственост на физическо лице.

По отношение на BMW, модел X5 и последващата му реализация от страна на „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД, органите по приходите са посочили, че изпратената на „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД оферта е от 17.10.2019г., а „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД придобива автомобила на 18.10.2019г. в Полша и същият е влязъл в Р. България на 21.10.2019г.. В офертата е представена снимка на процесното МПС с логото на ревизираното лице: Bavaria Auto, а за контакт е посочена информация за „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД. Изтъкнати са и аргументи за фактическа свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ЕООД.

Следователно съдът споделя извода на органите по приходите, че регистрацията на автомобила в Германия не е основание да се счита, че същият е транспортирани, тъй като за да се регистрира МПС в Германия не е необходимо същото да бъде представено пред немските институции и доколкото има съмнения като цяло при транспортирането му, то е правилна констатацията, че няма данни МПС да е напускало страната ни.

4. Относно декларирани ВОД към „CN TRADING“ GMBH /2/

Предмет на доставките са автомобили марка BMW, модел 730 d, с рама WBA7C21080G479899 и модел 530 d, с рама WBAJD11020G881415. Доставките са документирани с фактури №[ЕГН]/14.06.2019г., на стойност 78 233,20лв. и №[ЕГН]/14.06.2019 на стойност 80 189,03лв..

Не е спорно, че има инвойс-фактури №[ЕГН]/14.06.2019г. и

№[ЕГН]/14.06.2019г.; договори за покупко-продажба на МПС от 14.06.2019г.; приемо-предавателни протоколи от същата дата за предаване и приемане на автомобилите в [населено място], в които е отбелязано, че немското дружество се представлява от Ц. М. И., потвърждения от „CN TRADING“ GMBH с дата 14.06.2019г. и 21.05.2019г., съгласно които подписалият се Ц. И., в качеството си на управител на немското дружество е получил автомобилите на адрес [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до Германия, [населено място], ул. „К.-вон-Л.“ №33, като няма право да извършва сделки с тях преди да стигнат до посочения адрес на доставка; писмени потвърждения от 17.06.2019г., съгласно които автомобилите са пристигнали и приети на посочения адрес; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получени плащания по доставките от сметка [банкова сметка]; свидетелства за регистрация на МПС /Zulassungsbescheinigung Teil I и II/ с притежател „CN TRADING“ GMBH от 21.06.2019 г. - №EN 029339 и №EV 081614.

От данъчната администрация на Германия е посочено, че за „CN TRADING“ GMBH е открито производство по несъстоятелност от 25.02.2021г..

Не е спорно, че органите по приходите са установили, че: БМВ 730 Д е било собственост на „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „CN TRADING“ GMBH – „ATAST“ D.O.O. – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – Е. Д. Й.. Собствениците на БМВ 530 Д са „AUKTION AND MARKT“ AG – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „CN TRADING“ GMBH - „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД - Д. А. С..

Следователно и тук обосновано органите по приходите са приели, че са налице противоречиви доказателства относно декларираните ВОД, а именно:

„БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД извършва В. на процесните МПС, като същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България. Няколко дни по-късно, ревизираното дружество продава автомобилите на „CN TRADING“ GMBH - немско дружество с български собственик, като МПС отново са транспортирани от България към Германия, но на собствен ход и за сметка на немското дружество. Не са представени доказателства за транспортирането на МПС от България до Германия.

Органите по приходите са посочили също, че в договорите за

покупко-продажба на процесните МПС, продавачът „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД заявява, че е получил напълно сумите от купувача, а видно от представените банкови извлечения сумите са постъпили по-късно. Немското дружество е регистрирало и дерегистрирало МПС в Германия за 3 дни.

„БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД закупува БМВ 730 Д от словенското дружество „АТАСТ“ D.O.O. с български собственик В. В., за което продавачът издава фактура №97/01.08.2019г. Плащането от страна на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД е извършено по българска сметка на „СОФТ КОМЕРС“ ЕООД на 08.10.2021г. – близо 2 години по-късно.

Правилни са и констатациите касателно цената на БМВ 730 Д за периода от 27.05.2019 г. до 26.08.2019 г.: „AUKTION AND MARKT“ AG продава на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД за 36 601,12 евро /71 585,57 лв./; „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД продава на „CN TRADING“ GMBH за 40 000,00 евро /78 233,20 лв./; „АТАСТ“ D.O.O. продава на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД за 7 500,00 евро /14 668,73 лв./, което го продава на Е. Д. Й. за 7 925,02 евро /15 500,00 лв./. Последващите притежатели на БМВ 530d „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1, б. д от ДР на ДОПК по отношение на лицето П. И. С., който е председател на борда на директорите с 80% дяла от полското дружество и едноличен собственик на капитала и управител на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД.

Обосновано несъответствия са констатирани и по отношение на транспортирането на автомобилите до България. Съгласно обясненията на П. С. „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организирано транспорта на автомобилите като това е било ангажимент на доставчиците „G&N TRADE SPOLKA“ Z.O.O и „АТАСТ“ D.O.O., което противоречи на представената информация при регистрация на процесните автомобили в България, а именно че са докарани от С. до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автовоз с рег. [рег.номер на МПС] . След справка в информационните масиви е установено, че автомобил рег. [рег.номер на МПС] всъщност е лек автомобил А. 80, собственост на физическо лице.

Изтъкнати са аналогични на изложените по горе аргументи за фактическа свързаност между „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД и „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и за това, че регистрацията на автомобилите в Германия не е достатъчно основание да се счита,

че същите са транспортирани.

5. Относно декларираните ВОД към „RODETEC“ GMBH /5/ също от състава се споделят изводите на органите по приходите.

Предмет на доставките са автомобили А. S8, с рама WUAZZZ4H9HN901547, А. А8 50, с рама WAUZZZF89KN014318, А. А8, с рама WAUZZZF85KN010282, БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553 и БМВ 520d, с рама WBAJF31080BX28721. Доставките са документирани с фактури, описани на стр. 14 от РА.

С Протокол №Р-22221721003796-П.-003/24.02.2022г. към настоящото ревизионно производство са присъединени документи за доказване на ВОД, представени при извършена проверка на „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22221720172007-073-001/04.06.2021г., подробно описани на стр. 54, стр. 60, стр. 66, стр. 72 и стр. 77 от РД: инвойс-фактури №[ЕГН]/20.03.2020г., №[ЕГН]/20.03.2020г., [ЕГН]/09.04.2020г., №[ЕГН]/13.04.2020г. и [ЕГН]/13.04.2020г.; договори за покупко-продажба на МПС; приемо-предавателни протоколи за предаване и приемане на автомобилите в [населено място], в които е отбелязано, че немското дружество се представлява от К. И. Б. , с потвърждения от „RODETEC“ GMBH, съгласно които подписалият се К. Б., в качеството си на управител на немското дружество е получил автомобилите на адрес [населено място], [улица] декларира, че ще ги транспортира директно и незабавно до [улица], [населено място], Германия, като няма право да извършва сделки с тях преди да стигнат до посочения адрес на доставка; писмени потвърждения, съгласно които автомобилите са пристигнали и приети на посочения адрес; справки от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД за получени плащания по доставките от сметка [банкова сметка]; свидетелства за регистрация на МПС /Zulassungsbescheinigung Teil I и II/ с притежател „RODETEC“ GMBH.

Не е спорно, че за получателя „RODETEC“ GMBH от немската администрация е установено, че **не може да се потвърди, че дружеството е осчетоводило и декларирало вътреобщностните придобивания. Фирмата не е достъпна от данъчните власти и адресът е неизвестен.** Проверено е дали посочените превозни средства са или са били регистрирани в Германия и е установено, че: Audi, S8, шаси WUAZZZ4H9HN901547 е с регистрация М-НУ 4422 от 20.03.2020 на Rodetec GmbH и изведен от експлоатация от Германия на 23.03.2020; Audi, А8 50, шаси WAUZZZF89KN014318 – регистрация М-KS 6770 на

23.03.2020 на името на Rodetec GmbH и изтеглено от службите в Германия на 16.04.2020; Audi, A8, шаси WAUZZZF85KN010282 – няма регистрация на името на Rodetec GmbH, извеждане от експлоатация в Германия на 14.08.2019г.; БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553– регистрация M-WK 1543 на 16.04.2020 г. на името на Rodetec GmbH и изтеглено от службите в Германия на 16.04.2020 г. и БМВ 520d, с рама WBAJF31080BX28721– регистрация M-PA2439 на 16.04.2020г. на името на Rodetec GmbH и изтеглено от службите в Германия на 16.04.2020г.. Визирано е, че в момента превозните средства не са регистрирани в Германия.

Също така от насрещната проверка на превозвача при В.; на К. И. Б.; данните от EUCARIS, СДВР и тези получени от данъчната администрация на Германия; насрещна проверка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД и др., органите по приходите са установили, че: А. S8 с рама № WUAZZZ4H9HN901547 е било собственост на „АУКТИОН АНД МАРКТ“ АГ – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „ЕКСКЛУЗИВ АУТО СОФ“ ЕООД – „Д.А.Р.К. 2002“ ЕООД

Собствеността на А. А8, с рама WAUZZZF89KN014318 е преминала от „АУКТИОН АНД МАРКТ“ АГ – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „ТЕРАЛОРА МЕД“ ЕООД – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД – В. Ф.. А. А8, с рама WAUZZZF85KN010282 е препродадено между „АУКТИОН АНД МАРКТ“ АГ – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – „ПОРШЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД – Ц. С. Н. /ползвател/.БМВ Х4, с рама WBAUJ51000LM19553 е било собственост на „АУКТИОН АНД МАРКТ“ АГ – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД – М. К. Ч..БМВ 520d, с рама WBAJF31080BX28721 е препродадено между „АУКТИОН АНД МАРКТ“ АГ – „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД – „RODETEC“ GMBH – „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O – „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД — NIKOLAOS ZOUMPOULIS

Въз основа на изложеното, съдът намира, че също е правилен извода, че са налице противоречиви доказателства относно извършените ВОД, които почиват и на следните данни:

„БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД извършва В. на процесните МПС, като същите са транспортирани с товарен автомобил от Германия до България. В последствие, ревизираното дружество продава

автомобилите на „RODETEC“ GMBH - немско дружество с български собственик, като МПС отново са транспортирани от България към Германия, но 4 от тях на собствен ход и за сметка на немското дружество. **Не са представени доказателства за транспортирането на МПС от България до Германия**, с изключение на ЧМР за извършен превоз на МПС А. А8, с рама WAUZZZF85KN010282 от превозвач „ТИМА ТРАНС“ ЕООД, изпращач „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД и получател „RODETEC“GMBH. Транспортният документ е изготвен на 27.04.2020г. в С., а стоката е пристигнала на 30.04.2020г. в М., Германия. Вписаните регистрационни номера на ППС, извършили превоза са M0114BH и M0591EX.

Също от насрещната проверка на „ТИМА ТРАНС 83“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с ПИНП №П-04001221150716-141-001/14.09.2021г. - е установено, че за периода от 01.01.2019г. - 31.12.2020г. и до настоящия момент проверяваното дружеството „ТИМА Т. 83” **не е извършвало транспортни услуги за „БАВАРИЯ АУТО“ ЕООД** и няма никакви взаимоотношения с него, което е потвърдено от превозвача по искане за ПИ №P22221721003796-041-007/04.10.2021г. в отговор с ВхК-33458#16/28.02.2022г.. В този аспект е и справка в информационната система на Агенция Митници за това дали ППС с рег. [рег.номер на МПС] и M0591EX са напускали територията на България и дали са превозили процесното А. А8. Видно от същата И. Д. с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке Б. Д 2 Ц **не са напускали границите на България през 2020г.**, както е посочено в представената товарителница.

Правилна е констатацията, че немското дружество е регистрирало и дерегистрирало автомобилите в Германия за 3 дни, като в деня на пристигане на МПС в Германия същите са изведени от експлоатация, или в един и същи ден автомобилите са регистрирани и дерегистрирани.

Правилни са констатираните противоречия в информацията относно адреса, до който ще се транспортират автомобилите - съгласно подписаните от управителя на Rodetec GmbH К. Б. потвърждения мястото е в Германия, [улица], [населено място], а съгласно писмените обяснения – лицето лично е присъствал на разтоварването на МПС в М., Германия.

Несъответствия са констатирани и по отношение на транспортирането на А. А8 с рама WAUZZZF85KN010282 и БМВ

X4, с рама WBAUJ51000LM19553 от Полша до България. Съгласно обясненията на П. С., „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД не е организирането на процесните, тъй като това е било ангажимент на доставчика „GLOMAX SPOLKA“ Z.O.O. Правилно е посочено, че това обяснение е в разрез с представената информация пред органите на реда при регистрация на процесните автомобили, че автомобилите са докарани от Полша до България със средства и за сметка на „БАВАРИЯ АУТО 1“ ЕООД с автовози с рег. №М85.

С оглед изложеното и СЪДЪТ напълно споделя извода на органите по приходите, че макар и формално жалбоподателят да разполага с необходимите документи за доказване на ВОД по чл. 45 от ППЗДДС, доказателствената им стойност е компрометирана с оглед на събраните доказателства и установените данни. Те навеждат на извода, че на жалбоподателя, в качеството му на доставчик, му е било известно участието в измамни действия, имащи за цел избягване на данъчно облагане и ползване на благоприятната нулева ставка на ДДС в хипотезата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС именно, защото се установи, че 12-те МПС предмет на ВОД не са напуснали територията на РБ. За тези от тях, които са превозени- от Агенция "Митници" има данни, че посочените автовози /някои от които са л.а./ не са преминавали границата, а за тези които се твърди, че са придвижени на собствен ход –не са регистрирани /за да се движат по пътищата на РБ съгласно ЗДвП/, няма данни за закупувани винетни такси, други такси, гориво и т.н.. Също наличието на липсващ получател, данните установени във връзка с предходното им придобиване от РЛ- навежда на извода за наличието на измамна схема.

Следователно –обосновано органите по приходите са приели, че за извършените от задълженото лице доставки не е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС и нулева ставка на данъка, тъй като автомобилите, предмет на ВОД, не са напуснали територията на страната т.е. няма доставки с място на изпълнение извън територията на страната, поради което тези доставки следва да се третираят като такива с място на изпълнение на територията на страната, облагаеми със ставка 20%, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал.1 от ЗДДС. Правилно на основание чл. 86, във връзка с чл. 6, ал. 1, чл. 25, ал. 2 и чл. 67 от ЗДДС с РА е начислен ДДС в размер на 220 982,49 лв., ведно със съответните лихви за посочените данъчни периоди.

Следователно –жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „БАВАРИЯ АУТО“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С., [улица] срещу Ревизионен акт /РА/ № 22221721003796-091-001 от 20.0.22г. потвърдено с решение №1206/03.08.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“, с който РА са установени задължения за ДДС в размер от 273 881,35лв., от които 218 561,92лв. главница и 55 319,08лв. лихва за данъчни периоди м.05,06,09.2019г. и м.03 и м.04.2020г..

Решението може да се оспори с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.Преписи на страните.

Съдия: