Протокол
№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,** в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Я. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Т. Б. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Е. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. Б. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. В. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Б. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. А. И. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. И. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН „П.“ – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение № 8166/28.07.2025г. по адм.дело № 6430/2025г. по описа на ВАС.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата.
АДВОКАТ П.: Представям молба с приложени към нея доказателства под опис във връзка с постановеното определение и указанията на ВАС. Представям 2 заповеди на Столична община, с която и нашият имот, и имот 46 попадат съгласно заповедта от 2024г. в преработка на плана за регулация, който се извършва от Столична община и съгласно него следните квартали ще бъдат предназначен за паркинг, училище, църква, озеленяване, трафопост, детска градина и в тази връзка всички производства, включително и производството по нанасяне на нашия имот в плана за регулация са спрени и се работи съвсем нов план и нито един от имотите няма да бъде на това място. Представила съм заповедта от 2024г и моля да задължите Столична община да представи графичната част, която се отнася за имот 46 и да заяви дали попада или не попада. Представям в тази връзка и проекта, който ние сме представили в общината и във връзка, с който бяхме уведомени за заповедите, както и комбинирана скица. Предприехме действия по нанасяне на нашия имот в плана за регулация и в тази връзка ни бяха предоставени двете заповеди на Столична община и бяхме уведомени, че никакви нанасяния и никакви изменения в плана за регулация не могат да бъдат правени както за процесния имот, така и за нашия и съседния, тъй като съгласно последната заповед от 2024г., която представих, се изработва цялостен план за обществени нужди и всички имоти ще бъдат преместени на друго място. Считам, че заповедта трябва да бъде отменена, тъй като са настъпили нови обстоятелства.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.
АДВОКАТ Ф.: Доказателствата, представени под опис, не са ми известни. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях, за да взема становище. Не си ми известни проектите за изменение за нова регулация, които се представиха в днешното съдебно заседание и моля да се запозная с тях, след което да взема становище. Със заповедта от 2020г. съм запозната и тя не включва процесния имот. Заповедта от 2024г., представена в днешното съдебно заседание, е издадена след издаване на оспорена заповед. Моля да задължите жалбоподателите да представят копия от днес представените документи, за да можем да се запознаем с тях и да вземем становище, особено за документите, с които те твърдят, че се легитимират като собственици.
АДВОКАТ П.: Не се легитимираме с тази заповед, защото тя е отменена, но я представям за пълнота. Тя е отменена със съдебно решение и след това с още едно.
АДВОКАТ П.: Не се противопоставям да бъдат приети днес представените писмени доказателства и се присъединявам към направеното доказателствено искане с оглед изясняване предмета на делото. Доколкото са възникнали нови обстоятелства - новопредставени заповеди и проекти за изменение, предоставям на преценката на съда да ги цени. Присъединявам се към искането да бъде задължен ответника да представи графичната част към заповедта от 2024г.
АДВОКАТ П.: Моля да бъде задължен ответника да представи графичната част към Заповед № САГ24-РА50-69/19.06.2024г. на гл. архитект на Столична община.

АДВОКАТ Ф.: Представям извадка от iSofMap и извадка от К. – портал за електронни услуги, с препис за жалбоподателите, като уточнявам, че жалбоподателите твърдят, че са собственици на имоти, включени в процесното ИПРЗ въз основа на реституционно решение на Общинската служба по земеделие, в което е описан имот с проектен идентификатор завършващ на 9221. Видно от представените в днешното съдебно заседание извадки, имот с проектен идентификатор, завършващ на 9221, е нанесен в кадастралната карта, но той не е идентичен с имота, описан в процесното реституционно решение на Общинската служба по земеделие.
АДВОКАТ П.: Това обстоятелство не отговаря на истината. В скицата, която сме представили от АГКК, е видно, че имотът е нанесен въз основа точно на реституционно решение на Общинската служба по земеделие. Това, че има нов номер представям скица.
АДВОКАТ П.: Моля да не се приемат представените от адвокат Ф. извадки. По делото беше изслушана съдебно-техническа експертиза и не считам, че трябва да се пълни делото с ненужна информация.
АДВОКАТ Ф.: В скицата-проект, която е послужила за издаване на процесното решение на Поземлената комисия, е включена частта от имота на доверителя ми, завършващ на 46.
АДВОКАТ П.: Не заблуждавайте съда. Това е нова скица-проект от 2024г.
АДВОКАТ Ф.: Имотът на доверителя ми, който попада в УПИ I за детска градина и трафопост от кв. 13 и не включва частта от имота на доверителя ми, завършващ на 46, която попада в улична регулация. Това е скицата-проект към решението на Поземлената комисия, докато имотът, който е нанесен сега в кадастъра, за което представям справки, е видно, че той по никакъв начин не включва и не засяга имот завършващ на 46, собственост на доверителя ми.
АДВОКАТ П.: За въпросния имот има спор за материално право, който към момента на възстановяване въобще не е съществувал като такъв и не е имало претенции по отношение на него.
АДВОКАТ П.: По делото има представен такъв проект от 2021г., в който АГКК е отказала нанасянето на този имот, тъй като в момента, съответно и заинтересованата страна се е нанасяла и са й казали, че има спор за материално право. Затова сега през 2024г. доверителите ми нанасят само безспорната част, която не засяга имот 46, но той е реституиран на доверители ми. В момента не го нанасяме заради спор за материално право. В преписката от 2021г. я има, но мога да я представя и допълнително.
АДВОКАТ Ф.: Твърдя, че такъв спор за материално право няма. Мога да представя влязло в сила определение на СРС, което установява, че спор за материално право няма, тъй като жалбоподателите в настоящото производство и ищци във въпросното исково дело са направили отказ от иска.
АДВОКАТ П.: Говорим за две различни неща. Имаме отказ, когато говорим за нанасяне на имот в кадастъра. През 2021г. имаме отказ да се нанесе имот, която тогава е включвала и имот 46. Само отделни части са нанесени. Моля да ми дадете възможност да ги представя като доказателства. Тогава са нанесени само отделни части, като е отказано нанасянето на тази част, която сега е 9221 и 46. Това цялото е отказано да бъде нанесено, защото при 46 имаме спор за материално право. Моля да ми дадете срок да представя заповедта от 2021г., от която се вижда, че тогава ни е оказано нанасянето на имот 46 защото има спор за материално право. Поддържам искането ответника да представи графичната част към заповедта от 2024г.
АДВОКАТ Ф.: Поддържам искането си да ми дадете възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства и да ми се даде срок за изразя становище.
АДВОКАТ П.: Представям нотариален акт по настояване на моята доверителка, който представлява първичният документ за собственост на имота.

АДВОКАТ Ф.: Във връзка с разпределението на доказателствената тежест и изясняване на делото от фактическа страна и с цел процесуална икономия, моля да укажете на жалбоподателите да представят всички доказателства, с които разполагат и които считат, че имат значение за делото, с препис за страните.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателите писмени доказателства.
ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна В. А. извадки като доказателства по делото.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи графичната част към Заповед № САГ24-РА50-69/19.06.2024г. на гл. архитект на Столична община.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя З. Б. в 7-дневен срок от днес да представи заповедта на началника на СГКК-С., относно нанасяне на възстановените с решението на ОСЗ имоти в кадастралната карта и регистър от 2021г.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представят заверени преписи от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства за останалите страни.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна В. А. да се запознае с днес представените от жалбоподателите писмени доказателства и да изрази становище в 7-дневен срок от получаването на препис от тях.
УКАЗВА на жалбоподателите представяните по делото искания, становища и доказателства да бъдат съпроводени с преписи за останалите страни в процеса.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и ГО НАСРОЧВА за 01.12.2025 г. от 14,40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес - чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: