

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1845

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **2022** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 4 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Образувано е по жалбата на „Булрат“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Х., чрез адв. В. И. против разпореждане за предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2029-0131698 от 16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Със същата жалба се оспорва и Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2029-0131698 от 16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Излагат се доводи за незаконосъобразност на разпореждането за допускане на предварително изпълнение, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, при липса на мотиви и в противоречие с материалния закон. Сочи се, че от предварителното изпълнение на наложената ПАМ за търговското дружество ще настъпят значителни вреди. Моли съда да отмени разпореждането за допускане на предварително изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ. Ответникът, чрез процесуалния си представител изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доводите на страните и приложените по делото доказателства, с оглед приложимите правни норми намира следното:

Жалбата срещу разпореждане за предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2029-0131698 от 16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е депозирана в срока по чл. 60 от АПК на 27.02.2023 г. /акта е връчен на 27.02.2023 г./, от надлежна страна, срещу подлежащ на

оспорване акт, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед за налагане на принудителна административна мярка е издадена на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. С нея е постановена принудителна административна мярка - запечатване на търговски обект-платен паркинг Пирогов- вход Централен, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Булрат“ ЕООД и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. На основание чл. 188 от ЗДДС във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на административния акт по съображения, че предварителното изпълнение ще доведе до предотвратяване и преустановяване на административни нарушения от същия вид, с цел да се защитят особено важни държавни интереси – интересът на държавния бюджет за регистриране и отчитане от задълженото лице на продажбите чрез фискално устройство в проверения търговски обект и правилно определяне на реализираните от същото доходи и размера на неговите публични задължения, както и че съществува опасност, изпълнението на акта да бъде осуетено или сериозно затруднено, а и по-ранното прилагане на ПАМ ще предотврати възможността да се допусне отново административно нарушение от същия вид и ще препятства опасността незаконосъобразното поведение да се превърне в практика на конкретния субект.

Принудителната административна мярка е наложена във връзка с проверка на обекта на 31.01.2023 г. в 12:13 ч., при която е констатирано, че търговецът „Булрат“ ЕООД не регистрира и отчита всяка извършена продажба чрез издаване на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация за обекта фискално устройство, с което е допуснато нарушение на разпоредбите на Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин и чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Установено е, че при извършване на контролна покупка заплащане на услуга за паркиране на автомобил на обща стойност 3 лв. не е издаден фискален касов бон от ФУ в обекта.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДДС, принудителната административна мярка по чл. 186, ал.1 от ЗДДС (запечатване на обект със съпътстващата забрана за достъп до него) подлежи на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1-7 от АПК. Следователно актът, с който се постановява предварително изпълнение на ПАМ по чл. 186, ал.1 от ЗДДС трябва да съдържа мотиви, указващи на конкретните фактически основания, обуславящи наличието на една или няколко от изброените хипотези в чл. 60, ал. 1 от АПК. Разпореждането по чл. 60, ал. 1 от АПК е предвиден от закона способ за преодоляване на забраната по чл. 90, ал. 1 от АПК за изпълнение на административните актове до изтичане на сроковете за оспорване, а при постъпила жалба или протест до решаване на спора от съответния орган. Правомерността на разпореждането е обусловена от въвеждане на твърдение за факти /и установяването им/, обуславящи извод за необходимост от изпълнение на разпоредените с акта права или задължения преди стабилизирането му, за да се защитят посочени в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК интереси – за да се защитят живота и здравето на гражданите,

за защита на особено важни държавни или обществени интереси или интереси на страна в производството; да се избегне осуетяването или затрудненото изпълнение на акта или значителни или трудно поправими вреди от забавеното му изпълнение.

В случая, заповедта в частта, разпореждаща предварителното изпълнение на наложената ПАМ по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС е мотивирана с необходимостта от защита на особено важни държавни интереси- интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в търговския обект, респективно правилното определяне на реализираните доходи и размера на публичните задължения, както и че съществува опасност, изпълнението на акта да бъде осуетено или сериозно затруднено, и че от закъснението на изпълнението могат да последват значителни или трудно поправими вреди за бюджета. Посочено е, че по- ранното изпълнение на ПАМ от една страна ще предотврати възможността търговецът да извърши ново нарушение от същия вид, а от друга страна ще препятства опасността незаконосъобразното му поведение да се превърне в практика. Неиздаването на касов бон несъмнено засяга интереса на фиска, а оттам и държавния интерес, но в случая под особено важни държавни интереси по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК следва да се разбират такива, които биха били застрашени в резултат на конкретно извършеното нарушение и по начин, който да сочи на реална необходимост от охраната им посредством допускане на предварителното изпълнение на акта. Не може да се приеме, че всяко издаване на фискален бон засяга особено важни държавни интереси по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК, тъй като ако беше така, законодателят не би предоставил преценката за допускане на предварително изпълнение на този вид ПАМ на административния орган, а би допуснал такова по силата на закона.

В процесния казус, административният орган не е изложил и обосновал конкретни изводи за особено важен държавен интерес, който да се нуждае от защита посредством допуснатото предварително изпълнение, а е изложил общи мотиви, които биха могли да се отнесат към всеки такъв случай. Административният орган не е посочил конкретни фактически основания, от които да може да се направи извод, че изпълнението на мярката "запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него" може да бъде осуетено или сериозно затруднено, без допуснатото предварително изпълнение на наложената ПАМ.

От данните по делото се установява, че търговецът няма други нарушения от същия вид, при което изведените в заповедта правни изводи за необходимостта от допускане на предварително изпълнение на наложената ПАМ са необосновани, тъй като предварителното изпълнение на мярката не е гаранция за законосъобразното отчитане на продажбите чрез фискалното устройство в търговския обект, нито за неизвършване на други нарушения от същия вид.

Настоящият състав приема, че не са налице изложените в заповедта предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК, които да обуславят допускане на предварителното изпълнение на наложената принудителна мярка с оспорената заповед. Наложена с оспорената заповед ПАМ би могла да бъде ефективно приложена и на по- късен етап– след разрешаване спора относно нейната законосъобразност. Предварителното изпълнение означава единствено, че административният акт ще бъде изпълнен преди да е влязъл в сила. Заповедта за налагане на ПАМ, с която е постановено запечатване на търговски обект няма по никакъв начин да обезпечи неосуетяването на фиска, защото чрез запечатването на търговския обект не могат да се събират данъчни задължения.

Напротив, така дейността на търговеца временно ще бъде спряна, а от там и неговите приходи, които да обезпечат плащането на публични задължения. Засягането на интересите на фиска е значимо обстоятелство, но по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК тази защита следва да е особено наложителна и като всеки засягащ акт, разпореждането за предварително изпълнение следва да отговаря и на изискванията за пропорционалност и съразмерност на намесата по смисъла на чл. 6 от АПК. Твърденията за вреди за бюджета в мотивите на заповедта са бланкетни и неконкретизирани по своя размер.

Съдът приема за основателни доводите на оспорващия, че от предварителното изпълнение на наложената ПАМ, търговецът би претърпял значителни или трудно поправими вреди, при липсата и на възможност, без издадено наказателно постановление да реализира правата си по чл. 187, ал. 4 от ЗДДС, което би довело до прекратяване на ПАМ от органа, след като наказания субект установи, че е заплатил глобата или имуществената санкция изцяло.

Предвид изложеното, разпореждането за допускане на предварително изпълнение на ПАМ „запечатване на търговски обект“, обективизирано в заповед № ФК-С2029-0131698 от 16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Така мотивиран и на основание чл. 60 ал. 5 от АПК във връзка с чл. 188 от ЗДДС, Административен съд София- град, Трето отделение, 73-ти състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на „Булрат“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разпореждане за предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2029-0131698 от 16.02.2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите.

Определението не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**