

РЕШЕНИЕ

№ 4930

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **5016** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ТД на НАП, [населено място], чрез юрисконсулт Р. срещу решение /без номер/ от 27.03.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 19141/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 7 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № F./29.09.2012 г., издадено от Директора на офис „В.” при ТД на НАП, [населено място].

С оспореното НП на „5 К. 90-Г. и сие” СД, [населено място] на основание чл. 179 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за неизпълнение на законово задължение по чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че по време на проведеното административно производство е установено безспорно неизпълнение на законово задължение от страна на санкционираното дружество. Същото не е подало справка-декларация по ЗДДС в срока, посочен в чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, поради което административно-наказващият орган правилно е упражнил дадените му от закона правомощия.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от

юрисконсулт Л., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адвокат М., който оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Първоинстанционният съд е приел, че на 19.09.2012 г. длъжностни лица при ТД на НАП, [населено място], офис „В.” извършили проверка на „5 К. 90-Г. и сие” СД. Било констатирано, че дружеството в качеството си на регистрирано по ЗДДС лице, не е подало в законоустановения срок, до 14-то число на месеца, следващ данъчния период справка-декларация по ЗДДС за данъчен период 01.06.2012 г. - 30.06.2012 г. Справката е следвало да се подаде до 16.07.2012 г., като закъснението било от 63 дни.

Гореизложеното е мотивирало органите на приходната администрация да приемат, че дружеството не е изпълнило задълженията си по чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 от ЗДДС, поради което на 19.09.2012 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № № F., връчен на представител на сочения за нарушител, който го подписал с възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

В хода на съдебното производство е установено, че дружеството е подало справка-декларация по ЗДДС на 16.07.2012 г. за месец юни 2012 г., като електронната система на НАП я е приела, за което е изпратено електронно потвърждение. Впоследствие, тази справка била отхвърлена, поради погрешно приложени към нея дневници за продажби от април 2012 г., които вече били изпратени на 14.05.2012 г. За грешката се разбрало едва на 19.09.2012 г., когато представител на дружеството се явил в ТД на НАП.

СРС, съобразявайки събраните доказателства е намерил, че дружеството е изпълнило законовите си задължения, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен, чрез изпращане на съобщение на 12.04.2013 г., получено от главен специалист Н.. Жалбата е подадена чрез СРС на 26.04.2013 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Направените правни изводи не се

опровергават от доводите, изложени в касационната жалба. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалия доказателствен материал. Заключениета на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН, но фактическите констатации, описани в него, противоречат на събраните по делото гласни и писмени доказателства. В жалбата по никакъв начин не се коментира довода на съда, послужил му като основание за отмяна на НП, а именно, че се касае за техническа грешка, при подаването на дневниците за покупки и продажби, докато самата справка-декларация за месец 06.2012 г. е подадена в законоустановения срок. Органите по приходите, следвайки принципа на съразмерност е било необходимо да уведомят задълженото лице за допуснатата грешка, която очевидно е била техническа, а не да пристъпват незабавно към налагане на санкции.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 27.03.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 19141/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 7 състав.

Решението е окончателно.