

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11199** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител В. Т., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция по приходите, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата: обжалва се Заповед за налагане на ПАМ, издадена на 20.07.2020 г. от началник отдел „Оперативни дейности“ - С.. Заповедта е потвърдена с Решение № ГДФК-111/04.09.2020 г., посочено като обжалван акт.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка, със заявление от 16.11.2020 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и доказателствата, които сме приложили. Моля, жалбата да се счита подадена срещу Заповед за налагане на ПАМ, издадена на 20.07.2020 г. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени

искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата под опис, както и доказателствата, представени с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на основанията, заявени в нея, като считам, че търговецът е изпълнил изискванията на чл. 118, ал. 6 ЗДДС, подавайки коректно доставките. Що се отнася до разминаването в нивомерните доставки сме представили доказателства, от които е видно, че същите не се дължат на действия, които да произтичат и към които да има отношение търговецът, а се дължат на грешка при калибрирането на неговия резервоар, която е установена от фирмата, която извършва тези нивомерни доставки. В тази връзка, при същия идентичен казус, с клоново предприятие във В., е било образувано по-рано миналата година дело в Административен съд Търговище, което е завършило с решение, с което се отменя издадената заповед. В последствие това решение е касационно обжалвано пред ВАС от ТД на НАП В. и решението на административния съд е оставено в сила. Представям ги за сведение. Представям платежно нареждане за разноски по делото и моля да ми бъдат присъдени.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло административния акт, потвърден с решение на горестоящ административен орган. Следва да се отбележи, че към момента на проверката, представител на дружеството не е описал възражения в протокола за извършена проверка, който е официален документ и задължава съда да приеме констатациите в него. В тази връзка, моля да постановите съдебния си акт. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Констатацията е, че дружеството не е подало коректни количества, което не е вярно. Доставките са подадени коректно. Протоколът е връчен на управителя на обекта, който няма как да знае последващите действия и да направи възражения.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

