

Протокол

№

гр. София, 29.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9696** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (СДВР - ОПП): редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ С. И. П.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И.
Д., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно призована, представлява се от
прокурор Яни Костов.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил на 02.10.2024 г. отговор на касационната жалба.

АДВОКАТ Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Поддържам напълно отговора на касационната жалба. В първоинстанционното производство, макар да беше призован и разпитан актосъставителя, той се опита просто да създаде една грешна представа у съда, че моят доверител е карал бързо през кръстовището. Всъщност делото е за преминаване на червен светофар. Нито актосъставителите са го цитирали в акта за установяване на административно нарушение, нито е вписано в наказателното постановление, което е отменено. Всъщност съдът правилно е констатирал обстоятелството, че от позицията, на която се е намирал полицейският автомобил, актосъставителят не е имал никаква възможност да наблюдава светлината на светофарната уредба, която е светела за моят клиент – жалбоподателя, който е преминавал в обратна посока. Касационната жалба е доста бланкетна, наведени са доводи, че юрисконсултът е присъствал на съдебното заседание, което не е така. Аз лично имам непосредствени наблюдения от функционирането на светофарната уредба на кръстовището на Петте къшета, което е важно кръстовище в столицата. Там функционират три светофара и действително има разминаване между сигналите в посоката Б.-Прага, Прага-Б. и съответно левия завой. Има съществено разминаване с няколко секунди. Винаги, когато светне зеленият светофар където са били актосъставителите, в трамвайната лента, забележете, и е логично предположението, че след като за тях е зелено, в обратната посока е червено, но винаги минават по 3-4 автомобила при светнат зелен светофар. От тяхната позиция не може да се наблюдава сигнала на светофара в обратната на тяхната посока за движение. Ето защо считам, че решението на Софийски районен съд е абсолютно правилно. В пълнота е изследван доказателствения материал, оценени са всички факти и обстоятелства. Не сме претендирали разноски, но в днешното съдебно заседание представям списък по чл.80 ГПК, като моля да ни присъдите разноските, които са сторени в първоинстанционното производство.

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: