

РЕШЕНИЕ

№ 222

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10497** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 39059 от 02.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 280261 от 09.10.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), срещу Решение 4281 от 25.09.2023 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 111 състав, по НАХД № 5709/2023 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 500 от 27.05.2020 г., издадено от директора на СДВР, с което на Б. М. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв. за нарушение по чл. 209а, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ). В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и съдопроизводствените правила, необосновано и явно несправедливо. Касаторът посочва, че съдът неправилно е отменил НП, като е приел, че наказаното лице не е извършила административно нарушение по чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ, тъй като във вменената за нарушена единствена т. 9 от Заповед № РД – 01 – 197 от 11.04.2020 г. изрично е било споменато, че всички лица, намиращи се на закрити или на открити обществени места, сред които е посочена и улицата, където се е намирало санкционираната, са били длъжни да имат поставена защитна маска на

лице за еднократна или многократна употреба или други средство, покриващо носа и устата, като в нея е посочено, че е в сила от 12.04.2020 г. до 26.04.2020 г., включително. Предлага обжалваното решение да бъде отменено и да се постанови друго, с което да се потвърди НО. В хода на касационното производство касаторът, директор на СДВР, е редовно призован, не се явява и не се представлява. От пълномощника му юрк. И. е постъпила молба, в която заявява, че поддържа касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът – Б. М. М. – редовно призована, се явява лично. Оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 27.04.2020г., около 13:45 ч. полицейските служители извършвали обход в [населено място], в района на ж.к. Обеля - 2 във връзка със спазване на разпоредбите в т. 9 от Заповед № РД - 01 – 197 от 11.04.2020г. (с която се допълва Заповед № РД - 01 - 124/13.03.2020г. на министъра на здравеопазването), издадена във връзка с обявената в страната противоепидемична обстановка, свързана с пандемията на вируса Ковид 19. При обхода било установено, че Б. М., се намира на значително разстояние от блока, където живеела, като същата нямала изискуемата в първоначалната и допълнената заповеди маска на лицето си.

Бил съставен АУАН № 500/27.04.2020 г.

Въз основа на АУАН било издадено НП № 500/27.05.2020 г.

За да отмени НП, СРС е приел, че посочената в НП заповед на министъра на здравеопазването не е била действаща към момента на установяване на нарушението.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Административнонаказателната отговорност на ответника по касация е ангажирана на основание чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ, който, в редакцията му, действала към датата на извършване на нарушението (ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 09.04.2020 г.), предвижда административно наказание "глоба", в размер от 300 до 1000 лева, за нарушаване или неизпълнение на въведени с акт на министъра на здравеопазването или на директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 1 или 2, освен ако деянието не съставлява престъпление. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗЗ (ДВ, бр. 28 от 2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) при възникване на извънредна епидемична обстановка министърът на здравеопазването въвежда противоепидемични мерки на територията на страната или на отделен регион. В съставения Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и в издаденото НП е посочена Заповед № РД-01-197/11.04.2020 г. (с която се допълва Заповед № РД-01-124/13.03.2020 г. на министъра на здравеопазването), с които са били въведени противоепидемични мерки на територията на страната, като с т. 9 от първата заповед,

в сила от 12.04.2020 г. до 26.04.2020 г. включително, е въведено и задължение за всички лица, които се намират в закрити или на открити обществени места в т. ч. (транспортни средства за обществен превоз, търговски обекти, паркове, църкви, манастири, храмове, зали, улици, автобусни спирки и др.), да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба или друго средство, покриващо носа и устата, в т.ч. кърпа, шал и др.

Касационният състав споделя извода на СРС, че посочената в НП заповед на Министъра на здравеопазването не е била действаща към датата на установяване на нарушението, а именно 27.04.2020 г. Санкционната норма на чл. 209а, ал. 1 от ЗЗ е балкетна, поради което следва да бъде посочена конкретна действаща заповед на Министъра на здравеопазването, въвеждаща противоепидемични мерки, които не са спазени от провереното лице. В случая, това не е направено, поради което НП е незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 4281/25.09.2023 г. СРС, НО, 111 състав, по НАХД № 5709/2023 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.