

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 43155

гр. София, 23.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
закрито заседание на 23.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

като разгледа дело номер **12689** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е по делото молба от касационния жалбоподател И. С. Л., чрез адв. К., за възстановяване срока за изпълнение на разпореждане № 29860 от 12.09.2025г., с което касационната жалба е оставена без движение и са дадени указания за отстраняване на нередовности, а именно жалбоподателят да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт - пълномощно за адв. А. К. за осъществяване на процесуално представителство по делото, включително в производството по касационно обжалване, като потвърди и извършените до момента действия без представителна власт.

С молбата се поддържа, че са налице особени непредвидени обстоятелства по см. на чл. 64, ал. 2 ГПК, които страната не могла да преодолее, като се посочва, че в определения от съда срок адв. К. е заминал за чужбина поради предварително планирано пътуване, а доверителят му, когото е информирал за указанията на съда, не е представил в съда пълномощно, тъй като не е разбрал къде точно следва да представи доказателства за представителна власт. На следващо място, посочва се, че страната не е била в състояние да разбере, че в действителност тя въобще не е била представлявана по делото, поради което и не е била и на това основание изцяло наясно с точното съдържание на задължението съобразно разпореждането от 12.09.2025г. Твърди се, че от разпореждането не е достатъчно ясно за касационния жалбоподател, както е за адвокат, в какво се изразява задължението да представи доказателства за представителна власт и да потвърди процесуалните действия. За него указанието не е било предвидимо и по разбираем начин да бъде информиран къде точно следва да представи и какви доказателства, вкл. за потвърждение на процесуалните действия. Излагат се доводи, че при положение, че тези указания са отправени към жалбоподателя, който е страна в процеса, а не към професионален адвокат – пълномощник, то те следва да са просто и ясно формулирани, така че страната да узнае какво следва да извърши и съответно да бъде в състояние да предвиди последиците от неизвършване на точно определени процесуални действия по точно определения начин, място, време и модалност.

В изпълнение на дадените с определение от 10.11.2025г. указания към молбата се прилагат адвокатско пълномощно за представителство във всички съдебни инстанции, вкл. пред Върховния административен съд, с изявление за потвърждение на извършените без представителна власт процесуални действия, самолетни билети за полети в периода 26.09. – 11.10.2025г., бордни карти от полети.

В съдебното заседание молителят не се явява и не се представлява. С постъпилото по делото становище от адв. К., пълномощник на И. Л., молбата се поддържа и се прави искане за възстановяване на срока за представяне на адвокатско пълномощно за цялото дело и за касационното обжалване, както и да бъдат потвърдени всички извършени до момента процесуални действия, каквото указание до момента не е било давано.

Постъпил е писмен отговор от ПП „ВМРО – Българско национално движение“, чрез адв. А. Ч., с който се взема становище за неоснователност на молбата за възстановяване на срок поради липса на законовите предпоставки за нейното уважаване. В съдебното заседание не се представлява.

Ответникът по делото – Комисията за защита от дискриминация, в проведеното открито съдебно заседание се представлява от юрк. Б., която не оспорва молбата за възстановяване на срок. Не взема становище по същество на искането, като предоставя преценката на съда дали са налице основанията за възстановяване на срока.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и представените с молбата писмени доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

С решение № 23285 от 07.07.2025г., постановено по настоящото адм. дело № 12689/2024г. по описа на АССГ, по жалбата на ПП „ВМРО – Българско национално движение“, подадена чрез адв. А. Ч., е отменено частично Решение № 328 от 28.10.2024 г. на КЗД, Първи специализиран заседателен състав, постановено по преписка № 115/2023г. на КЗД, и преписката е върната на Комисията за защита от дискриминация за ново произнасяне по жалба с вх. № 44-00-1711/02.05.2023г., депозирана от И. Л., чрез адв. А. К., при съобразяване на дадените с решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

Срещу решението е подадена касационна жалба от заинтересованата страна И. С. Л., чрез адв. К., с посочен в жалбата съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1.

С разпореждане от 12.09.2025г., в изпълнение на дадените с разпореждане от 02.09.2025г. на председателя на Пето отделение на ВАС указания, касационната жалба е оставена без движение, като на касационния жалбоподател е указано да отстрани констатирани нередовности на жалбата, по-конкретно да представи доказателства за надлежно учредена представителна власт, а именно пълномощно за адв. А. К. за осъществяване на процесуално представителство по делото, вкл., в производството по касационно обжалване, като потвърди и извършените до момента действия без представителна власт. Указани са и последиците от неотстраняването на нередовностите в посочения срок, а именно че касационната жалба ще бъде върната.

Съобщението за разпореждането е изпратено до жалбоподателя на посочения в жалбата съдебен адрес и е връчено на 23.09.2025г. чрез адв. К..

Поради неотстраняване нередовностите по касационната жалба в указания срок, който съдът е приел, че е изтекъл на 30.09.2025 г. /присъствен ден/, с определение № 33713 от 15.10.2025г. по делото на основание чл. 213а, ал. 1, изр. 2 АПК е върната касационната жалба, подадена от И. С. Л., чрез адв. К., против решение № 23285 от 07.07.2025г., постановено по адм. дело № 12689/2024г. по описа на АССГ.

Съобщение, ведно с препис от определението, е връчено на касационния жалбоподател на 29.10.2025г., като на 05.11.2025г. по електронен път е подадена молбата за възстановяване срока за изпълнение на разпореждане № 29860 от 12.09.2025г., предмет на разглеждане в настоящото

производство по реда на чл. 64 и сл. ГПК вр. чл. 144 АПК.

С вх. № 27693 от 10.11.2025г. по описа на АССГ е постъпила и частна жалба от адв. К., като пълномощник на жалбоподателя И. Л., срещу определение № 33713 от 15.10.2025г. по адм. дело № 12689/2025г. на АССГ, 72 с-в.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Приложимият ред за разглеждане на молбата за възстановяване на срока за отстраняване на нередовностите на касационната жалба е по чл. 64 и сл. ГПК вр. чл. 144 АПК. В цитирания смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд, например определение № 10014 от 20.10.2025 г. по адм. дело № 9905/2025 г. на ВАС, с която се приема, че доколкото не се касае за възстановяване на пропуснат срок за обжалване на постановеното по делото решение, а се претендира възстановяване на изтекъл срок за изпълнение на дадени указания за отстраняване на нередовности на касационната жалба срещу него, приложим е редът по чл. 64 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Молбата за възстановяване на пропуснат срок е депозирана в срока по чл. 64, ал. 3 ГПК, от надлежна страна и пред компетентен да се произнесе съд, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съгласно чл. 64, ал. 2 ГПК, която разпоредба, както вече се посочи, е приложима на основание чл. 144 АПК, страната в съдебното производство, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. Според разпоредбата на чл. 64, ал. 3 ГПК не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие, а чл. 65, ал. 1 ГПК указва, че в молбата се посочват всички обстоятелства, които я обосновават и всички доказателства за основателността ѝ.

Възстановяването на предвиден в закона или определен от съда срок за извършване на процесуално действие е възможно само при наличие на предпоставките, посочени в чл. 64, ал. 2 ГПК. За да бъде възстановен срокът, пропускането му трябва да се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. Законът не дефинира понятието "особени непредвидени обстоятелства", но в правната доктрина и константната съдебна практика е прието, че като "особени и непредвидени" следва да се квалифицират само тези обстоятелства, които са възникнали внезапно и неочаквано, които страната не е могла да преодолее във времето на течащия срок - внезапно заболяване, злополука, природно бедствие и др., поради което същата обективно не е в състояние да извърши процесуалното действие, въпреки проявената добросъвестност и положената грижа за добро водене на процеса.

При преценката на сочените от молителя обстоятелства, съдът следва да отчита факта, че те трябва да бъдат такива, които жалбоподателят не би могъл да предвиди дори и да е положил необходимите усилия и грижа. От това следва, че сочените обстоятелства са такива извън обичайните, нормално очакваните и поради това непредвидими. Същевременно, те трябва да са възникнали внезапно, изненадващо, поради което страната не е в състояние да ги преодолее. Обстоятелствата трябва и да са особени, т.е., да са различни от обикновените, рутинните и да са попречили на страната да извърши в срок съответното процесуално действие.

В случая съдът приема, че приложените към молбата писмени доказателства не сочат на внезапно възникнало непредвидимо обстоятелство, което да е пречило изпълнението на дадените указания за отстраняване на констатираните нередовности на касационната жалба.

Действително, установява се от представените с молбата за възстановяване на срок самолетни билети и бордни карти отсъствието от страната на пълномощника на жалбоподателя за периода от

26.09.2025 г. до 11.10.2025г., но предварително планираното пътуване в чужбина не е обстоятелство, което е особено или непредвидено, съответно не представлява извинителна причина за пропускане на срока за изпълнение на дадените указания, респ. неговото възстановяване. Следва да се посочи, че се установява от представеното копие от самолетен билет, а и твърденията на молителя са в тази насока, че началният момент на отсъствието на адв. К. от страната е на дата 26.09.2025г., а съобщението с приложен препис от разпореждането от 12.09.2025г. му е връчено на 23.09.2025г. В този смисъл адв. К. е разполагал с три дни преди датата на планираното пътуване, полагайки необходимата грижа, за предприемане на действия по изпълнението на дадените указания, при положение, че знае за предстоящото си пътуване в чужбина. Освен това, според настоящия състав това обстоятелство би могло да съставлява основание за продължаване на срока по чл. 63, ал. 1 ГПК, но не и основание за неговото възстановяване, а в молбата за възстановяване на срок не се и излагат обстоятелства защо в периода от 23.09.2025г. до 26.09.2025г. страната не е предприела действия за продължаване на срока.

Относно твърденията в молбата, че жалбоподателят не е разбрал указанията на съда, тъй като от разпореждането от 12.09.2025г. не е станало достатъчно ясно за касационния жалбоподател, както е за адвокат, в какво се изразява задължението да представи доказателства за представителна власт и да потвърди процесуалните действия, следва да се посочи, че с разпореждането от 12.09.2025г. са дадени ясни и конкретни указания в какво се състоят нередовностите на депозираната касационна жалба и същите са редовно съобщени на страната на посочения в жалбата адрес. Отново следва да се подчертае, че в подадената касационна жалба срещу решението е посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, на който адрес е изпратено съобщението и същото е получено от адв. К., който, освен това, сочи в молбата по чл. 64, ал. 2 ГПК, че е информирал доверителя си за указанията на съда. Ето защо не може да се приеме за доказано твърдяното обстоятелство, което обективно да е попречило на страната да предприеме дължимото процесуално действие и да упражни предоставеното ѝ от закона процесуално право.

По тези съображения съдът намира, че в настоящия случай не са ангажирани доказателства, обосноваващи извод, че в срока за изпълнение на указанията на съда, дадени с разпореждане № 29860/12.09.2025г. по адм. дело № 12689/2024г. по описа на АССГ, са настъпили особени непредвидени обстоятелства, които не са могли да бъдат преодоленни от страната и обективно са препятствали възможността да бъдат изпълнени указанията, поради което приема, че молбата по чл. 64, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК следва да се остави без уважение като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 72 с-в,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение молбата на касационния жалбоподател И. С. Л., чрез адв. К., за възстановяване срока за изпълнение указанията за отстраняване на нередовности на касационната жалба от И. Л., дадени с разпореждане № 29860 от 12.09.2025г., постановено по адм. дело № 12689/2024г. по описа на Административен съд София - град, 72 с-в.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се връчат на страните на основание чл. 138 АПК.

След влизане в сила на определението делото да се докладва за последващи процесуални действия по депозираната частна жалба срещу определение № 33713 от 15.10.2025г. по адм. дело № 12689/2025г. по описа на Административен съд София - град, 72 с-в.

СЪДИЯ: