

Протокол

№

гр. София, 28.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11958** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.03 се явиха:

ИЩЦАТА – П. С. П., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея -
адвокат Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШЕНИТЕ
РАБОТИ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Б. и
юрисконсулт П., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор ЮТЕРОВ.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ Т. – Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените с
исквата молба доказателства. Поддържам искането си, направено на стр. 4 от
исквата молба, за разпит на двама свидетели при режим на довеждане. Водим ги в
момента и моля да бъдат допуснати до разпит. Уточнявам, че периодът, за който
претендираме вредите е от 08.09.2011 г. – датата на задържането до датата на
подаване на исковата молба. Вредите, които претендираме са за посочения по-горе
период и са вследствие на отмяната на заповедта за задържането.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорваме исковата молба. Възразяваме срещу

доказателствата, представени с исковата молба, обективирани от т. 1 до т. 5, тъй като считаме, че същите са неотнормирани, но да се приемат. Не възразяваме срещу искането за разпит на свидетели.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Не възразявам да се допуснат исканите двама свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищцата за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата Н. С. К. и П. С. Я..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Н. С. К. 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

П. С. Я. 40 г., неосъждан, аз съм брат на ищцата П..

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания, като наред с това съдът напомни на свидетеля П. С. Я., че може да се откаже да свидетелства като брат на ищцата.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Ще се възползвам от правото да свидетелствам.

Съдът изведе от залата свидетеля Я..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. К. – П. Я. ми е съученик и от там познавам сестра му П., от 5-6 години.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли за случая с нейното задържане през 2011 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Добре запознат съм със случая, тъй като преди събитието, аз също бях поканен да присъствам, но по технически причини, бях на работа и не можах да отида на този мач. Разбрах за задържането на П. от приятели. Аз се видях с П. на следващия ден след освобождаването ѝ, може би късния следобед и тя беше доста стресирана и уплашена след задържането ѝ.

АДВОКАТ Т. – Разбрахте ли как са се отнасяли с нея в районното управление.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, разбрах от нея, че са били задържани в 01 РПУ. Не е имало отделна стая за жени и затова е държана на входящата линия, закачена за стената с белезници, за трамвая.

АДВОКАТ Т. – Разбрахте ли за повода за задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ К. - Да, след като я видях ,разбрах.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли как са били съпроводени до съда?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, от нея знам, че от задържането до съда са били с белезници.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли как задържането ѝ се отрази на нейното състояние впоследствие, след освобождаването ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – П. беше един много активен човек. След задържането стана затворена, доста уплашена и ѝ бяха казали, че не може да участва в такива футболни прояви. И до настоящия момент тя има задръжки да участва в такива футболни мероприятия.

АДВОКАТ Т. – Като влияние върху характера ѝ как се отрази това?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Това, което нея я беше уплашило много, че майка ѝ много дълго време, в продължение на 5-6 часа, не е знаела тя къде се намира. Разбрах от нея, че е имала и проблеми с работодателя, защото не се е явила на работа и считаше, че може да си загуби работата. Това е много важно за един млад човек.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли как задържането на П. се отрази на близките ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Понеже сме в една компания имаше подмятания дали тя е станала екстремистка по някакъв начин.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямаме въпроси.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля свидетелят К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. Я. – Мен и П. ни задържаха едновременно, тъй като бяхме двамата на футболното мероприятие и заедно издигнахме плаката. След като ни задържаха, бяхме заведени в 01 РПУ. Мен ме поставиха в ареста, тъй като имаше една стая, а тя беше през цялото време на така наречения „трамвай”. Цяла нощ изкара на една пейка с белезници, закачена на една желязна тръба. На следващия ден ни изведоха от ареста и ни заведоха в СРС. Ние бяхме с белезници до съдебното дело.

АДВОКАТ Т. – Как се почувства П. по време на задържането и каква промяна в характера ѝ намирате?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. - По време на задържането П. беше доста притеснена, тъй като това изобщо не го беше очаквала. На сутринта я видях доста уморена. Беше притеснена, тъй като работеше в доста престижна фирма и беше притеснена какво ще се случи в работата ѝ и беше притеснена за майка ни, която не знаеше къде се намираме.

АДВОКАТ Т. – Чухте ли след задържането подмятания по отношение на П. по повод на задържането ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – След задържането и освобождаването П. се затвори повече. Притесняваше се да ходи по улиците, когато има улични мероприятия, тип протести, за да не бъде задържана отново потенциално. Общи познати и приятели, включително и нейни, ѝ се подиграваха, че тя е голям хулиган, което определено не ѝ харесваше и вкъщи го преживяваше.

АДВОКАТ Т. – Какъв беше плакатът, който издигнахте, какво пишеше?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – На плаката пишеше „Б., дрога, избори”.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Знаете ли по време на задържането дали П. се е обадила на майка си?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – П. не се обади на майка ни по време на задържането, а се обади на адвокат, защото ни беше обяснено, че имаме право само на едно телефонно обаждане.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – След като се е обадила на адвоката си, успяла ли е П. по време

на задържането да се види с адвоката си?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Да, П. се обади на адвокат, той дойде и говори с нея. После адвокатът напусна, а ние останахме в 01 РПУ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля П. Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Т. – Поддържам исковата молба. Моля да бъде уважена. Претендирам разноски. Ще представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Исковата молба е неоснователна и недоказана. В днешното съдебно заседание и от представените писмени доказателства не се установиха твърдените нематериални вреди, също така не се установи и причинно-следствената връзка, поради което считам, че искът е неоснователен и при условията на евентуалност, ако го уважите, считам, че същият е прекомерно завишен. Със свидетелските показания също не се установиха претендираните вреди и най-вече опасенията на жалбоподателката, че не е успяла да се свърже с майка си, защото от всичко, което беше разказано в настоящото производство, вредите бяха насочени повече към това, че най-вече майка ѝ не е знаела къде се намира. Фактът, че се е свързала с адвокат, предполагам и че е осъществила контакт с него, че тя е споделила тези опасения с адвоката и предполагам също така, че тези опасения най-вероятно са били казани на майка ѝ и майка ѝ е разбрала къде се намира. Ще представя писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Исковата претенция е основателна и доказана, и моля същата да бъде уважена ведно с всички произтичащи от това законови последици.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: