

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в открито заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11043** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] постъпила там жалба от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] против Заповед №792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], в частта в която на основание чл.18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО са определени класираните учасници в конкурса за осъществяване на извънкласна дейност „Футбол“.

С Определение №309/14.01.2021 г., на основание чл.159, т.5 АПК съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. Определението за прекратяване е съобщено на оспорващия на 05.02.2021 г.

На 12.02.2021 г. от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] е постъпила молба с искане на основание чл.161, ал.1, предл.2 АПК са се възстанови срока за обжалване на Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] поради поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Изложени са подробни съображения в подкрепа на твърденията.

С Определение №1606/08.03.2021 г., постановено по настоящото дело съдът е оставил без разглеждане молбата за възстановяване на срока. Това определение е отменено с Определение №9816/29.09.2021 г., постановено по адм. д. №8851/2021 г. на ВАС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е молбата на оспорващото дружество за възстановяване на срока за оспорване на Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] поради поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение – чл.161, ал.1 АПК.

Ответникът Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] не е изразил становище по искането.

Съдът, като прецени молбата за възстановяване на срока за оспорване счита, че същата е депозирана от надлежна страна и в предвидения в чл.161, ал.1 АПК 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане, доколкото определението е получено на 05.02.2021 г., а молбата е постъпила на 12.02.2021 г. Предвид това същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е и основателна.

От представените по делото доказателства е видно, че Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], предмет на оспорване в настоящото производство, е била обжалвана от адресата ѝ по административен ред пред по-горестоящия административен орган – Началника на Р. – С.-град, с жалба, постъпила в 55 СУ „П. К.“, [населено място] на 09.09.2020 г. Същата е изпратена на Началника на Р. – С.-град на 14.09.2020 г. и е постъпила там на 15.09.2020 г. Въз основа на тази жалба със Заповед №РД03-363/24.09.2020 г. Началника на Р. – С.-град е разпоредил извършването на проверка със срок 15.10.2020 г. Видно от съдържанието на заповедта, в същата не е разпоредено връчването ѝ на жалбоподателя, за каквото няма данни и по преписката. Проверката е извършена в срок и е обективирана в Констативен протокол от 14.10.2020 г. С писмо от 15.10.2020 г., за което няма данни кога е получено от жалбоподателя, същият е уведомен от Началника на Р. – С.-град, че при извършената проверка е установено, че конкурсът за извънкласни дейности е извършен по Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство, съдът приема, че е изпратена по пощата на 29.10.2020 г.

При така установеното безспорно срокът за оспорване на Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] е изтекъл на 13.10.2020 г., при което подадената на 29.10.2020 г. се явява подадена извън преклузивния срок по чл.149, ал.3, вр. ал.1 АПК.

Спорният въпрос е дали пропускането на срока за оспорване се дължи на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение, както се твърди в молбата му.

В процесния случай безспорно се установи, че дружеството не е уведомено нито от административния орган, чийто акт е оспорило по административен ред, че жалбата му е изпратена за разглеждане от по-горестоящия орган, нито от последния – за датата, на която е постъпила при него, нито за предприетите впоследствие действия от същия. Освен, че по делото липсват данни жалбоподателят да е бил уведомен по какъвто и да е начин за хода на придвижване и разглеждане на подадената от него жалба по административен ред, доказва се и неизпълнение от страна на горестоящия административен орган на вмененото му с разпоредбата на 98, ал. 1 АПК задължение да съобщи незабавно на оспорващия и на другите заинтересовани лица за постановеното решение по спора. Доказателства за действително и надлежно извършено съобщаване не са представени. Остава неизяснен въпросът кога и дали е било уведомено дружеството за крайния акт на по-горестоящия орган. От представения Дневник на Р. – С.-град за изходяща поще се установява само, че писмото е изпратено на 16.10.2020 г., но дали и кога е получено от адресата не става ясно, тъй като е изпратено не препоръчано. Така установеното налага обоснования от фактическа страна извод, че жалбоподателят Сдружение „Детско-юношески футболен

клуб А. А.“, [населено място] не е бил уведомен нито кога и дали жалбата му по административен ред е била изпратена до горестоящия орган, съответно получена ли е от него, нито кога и дали този орган се е произнесъл по жалбата.

Разпоредбата на чл. 97, ал. 1 АПК (ДВ, ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), в изречение трето предвижда, че компетентният горестоящ орган е длъжен незабавно да уведоми жалбоподателя за датата на получаване на преписката. Безспорно, в случая това не е сторено. Следователно жалбоподателят не е узнал за началния момент, от който е започнал да тече срокът за произнасяне на компетентния горестоящ орган и това се дължи на неизпълнение на законово регламентирано задължение на администрацията. В случай, че дружеството бе уведомен надлежно и своевременно за този момент, то за него не биха били налице обстоятелства, свързани с поведение на администрацията, което да го е въвело в заблуждение относно момента на упражняване на правото му на съдебно оспорване, ограничен в пределите на установения в закона 14-дневен срок, считано от крайната дата, на която е следвало да се произнесе горестоящият орган.

Предвид изложеното съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл.161, ал.1 АПК за възстановяване на пропуснатия срок за оспорване на акта, предмет на настоящото производство, поради поведение на администрацията въвело го в заблуждение. Затова срокът следва да бъде възстановен и доколкото жалбата е редовна и допустима, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните: оспорващ - Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място], ответник – издателя на оспорения акт - Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място]. като заинтересована страна следва да бъде конституиран класираният на първо място участник – Сдружение Футболен клуб Л. – С. 1962.

На ответника не следва да се изпраща препис от жалбата, тъй като представения такъв за него не е изпратен в съда, а и жалбата е постъпила чрез него и е в течение за настоящото производство. Следва да му бъде указано, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя. Препис от жалбата следва да се изпрати на заинтересованата страна с указание, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

Водим от гореизложеното и на основание чл.161, ал.1 АПК и чл.157, ал.1, чл.163 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, II отделение, 52 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА пропуснатия от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] срок за оспорване на Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] в частта, в която на основание чл.18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО са определени класираните учасници в конкурса за осъществяване на извънкласна дейност „Футбол“.

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 11043/2020 г. г. по описа на АССГ както

следва:

- 1.ОСПОРВАЩ - Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място]
- 2.ОТВЕТНИК – Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] и
- 3.ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Сдружение Футболен клуб Л. – С. 1962.

НАСРОЧВА адм. дело №11043/2020 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 02.02.2022 г. от 10,20 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

На основание чл.163, ал.1 от АПК на заинтересованата страна да се изпрати препис от жалбата, с указание, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: