

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7467** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Ц., редовно уведомен, явява лично се и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Младши автоконтрольор в 02 група, 02 сектор в Отдел „Пътна полиция“ - СДВР – П. К. Ц., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Запознати сме с доказателствата по делото. Представяме и молим да приеме: Удостоверение за сключен граждански брак между жалбоподателя и К. М. Н.; Експертно решение № 90136 от 2022 г.: Епикризи - 3 бр. на жалбоподателя; Кардиолог консултация от 07.07.2022 г., с приложена рецепта; Медицинско удостоверение на VII Д. – С. ЕООД, касаещо заболяване, установено чрез рентгенографско изследване като емфизем на белите дробове; резултат от образно изследване на жалбоподателя, заедно с 3 бр. приложени снимки - Образна диагностика от VII Д. – С. ЕООД; Удостоверение за собственост на лек автомобил – семейно имущество на жалбоподателя и неговата съпруга, ведно с платени такси и данъци; Удостоверение от Общината, от което е видно, че моят доверител и съпругата му нямат други МПС; декларация от К. М. Н., с която

удостоверява, че е неспособен водач, с изтекъл срок на книжката и, че този автомобил е единственият, който ползват и е необходим за нуждите ѝ, тъй като тя е с онкологично заболяване. На следващо място представям 2 бр. регресни покани от „Б. И.“ към моя подзащитен, както и разписки за платените суми, относно двете МПС, които са пострадали при ПТП с негово участие и за които той е възстановил щетите. Представям и медицинско направление от УМБАЛ „Св. И. Р.“ от 02.10.2023 г. за налично заболяване в лумбалната област на моя подзащитен, както и резултати от образно медицинско изследване и медицинско направление от същата болница. На последно място представям Кадрова справка на жалбоподателя, относно това къде е бил следовател и Удостоверение от Столична община.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така изчерпателно посочените и индивидуализирани писмени доказателства, заверени с „Вярно с оригинала“, представени в днешното съдебно заседание от адв. Т..

Адв. Т.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да приемете, че атакуваният акт не е изготвен в съответствие с изискването на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП и чл. 59, ал. 2 от АПК. Оспорваме, че актът е издаден от компетентно длъжностно лице, тъй като е спомената заповед от 2018 г. на директора на СДВР, с която е възложено на изпълнителя да издава такива заповеди, но не е ясно дали тази заповед е продължена към момента на издаване на постановлението – не са представени доказателства. На следващо място, не е спазена установената форма. Видно от образеца, който е използван в атакуваната заповед, той е от 2018 г., и самият актосъставител е признал пред жалбоподателя, че е това е стар образец. Отделно от това, заповедта е абсолютно нечетлива и не става ясно каква е фактологията, изложена в нея. По отношение на формата моля да имате предвид, че тази административна заповед не установява дали е издаден акт за това, че моят доверител е управлявал МПС след употреба на алкохол. Всъщност, този акт, който предхожда атакуваната от нас заповед за отнемане на свидетелството за правоуправление, не е връчен на жалбоподателя и той не е могъл да се защити срещу нея. Самият акт не е съобразен с целта на закона. Освен това, както ще видите, не са причинени много по вид материални щети, които моя подзащитен незабавно, след регресната покана на “Б. И.“, той е изплатил изцяло. Очевидно е, че това е изолиран случай в живота на моя доверител, който е дългогодишен следовател. Освен многобройните заболявания, същият - като глава на семейство, единствено той има право да управлява автомобил, а неговата съпруга е с тежко онкологично заболяване, при което се налага непрекъснатата грижа пред съответните медицински заведения превоз, което може да стане единствено с помощта на нейния съпруг – настоящият жалбоподател. Тоест, наложената репресия с тази мярка - отнемането на свидетелството за правоуправление излиза извън рамките на обичайната тежест на

налагане на подобни наказания, което го прави несъвместимо с целта на закона. Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна, тъй като не са изпълнени изискванията, както на административния състав, така и на материалните и фактически предпоставки по неговото издаване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: