

РЕШЕНИЕ

№ 486

гр. София, 22.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10686** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано по жалба на М. И. Й. срещу отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър изх. № 94-20831 – 22 – 10 /6600 от 11.09.2012г на началник СГКК С.. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е постановен при липса на мотиви – фактически основания, които да обосноват отказа. Претендира се и незаконосъобразност поради нарушение на материалния закон, като се твърди, че границата на имота по кадастрална карта не съответства на кадастралния план, ползван като данни за одобряването му, както и на документите за собственост.

В съдебно заседание, жалбоподателката редовно уведомена, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от адв. В. – процесуален представител на М. И. Й., в която същата твърди, че съгласно действащата кадастрална карта и кадастрален регистър, одобрени със Заповед № РД-18-76 от 21.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, процесният поземлен имот, собственост на жалбоподателката М. И. Й. и заинтересованата страна Г. Г. И. е с идентификатор 37914.6843.830. Твърди се, че конфигурацията на ПИ с идентификатор 37914.6843.830 по Скица-проект № 34316 / 29.05.2012 г. за изменението на КККР, съгласувана от началника на СГКК - [населено място], въз основа на която е изготвен Акт № 424 от 29.05.2012 г. за непълноти и грешки в поземлени имоти, е напълно идентична с конфигурацията на отредения за него УПИ Х.-139 от кв. 14, местност [населено място] по действащия регулационен план на С., одобрен със Заповед № 25 от

11.02.1967 г. и Заповед № 21 от 27.01.1973 г. Твърди се, че за урегулирания имот има издадено Разрешение за строеж № 217 от 13.07.2010 г. от главния архитект на Район П. за изграждане на ограда и Протокол за строителна линия и ниво от 26.10.2010 г. Сочи се, че за УПИ Х.-139 от кв. 14 са уредени всички сметки по регулация, за което е съставен констативен Нотариален акт № 36, том VIII, дело 1630 от 1992 г., включително и за придадените по регулация части от имот пл.№ 164 /стар/ с идентификатор 37914.6843.829, за който е отреден УПИ Х.-164 кв. 14, местност [населено място] по плана на С.. Според жалбоподателката, регулационният план има непосредствено отчуждително действие по отношение на придадените по регулация части от имоти и се счита за приложен с уреждането на сметките по регулация през 1992 година. По тези съображения според адв. В. още при изработването на кадастралната карта и регистър, поземленият имот на жалбоподателката М. И. Й. и заинтересованата страна Г. Г. И. с идентификатор 37914.6843.830 е трябвало да бъде заснет по действащите регулационни граници, а не по бившите имотни граници. Според адв. В., допуснатата грешка в кадастралната карта и кадастрален регистър, одобрена със Заповед № РД-18-76 от 21.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, не се дължи на неизпълнение на задълженията по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, както твърди началникът на СГКК С. в обжалвания отказ за изменение на кадастрална карта и кадастрален регистър № 94 - 20831 - 22 - 10 - /6600/11.09.2012 г. , а е по вина на администрацията поради нарушението на императивните законови норми за изработването и одобряването на кадастралните карти и регистри. Сочи се, че поземленият имот с идентификатор 37914.6843.829, за който е отреден УПИ Х.-164 от кв. 14, местност [населено място] по плана на С. е собственост на С. З. С., за който в обжалвания отказ е посочено, че не е подписал Акт № 424 от 29.05.2012 г. за непълноти и грешки. В тази насока се твърди, че по повод подавани от собственика на УПИ Х.-164 жалби до Район П. срещу строителството на ограда в УПИ Х.-139, с писмо № 9400-4031 /11/ от 09.09.2011 г. кметът на района е уведомил С. З. С., че сметките по регулация на УПИ Х.-139 от кв. 14, местност [населено място] са уредени по отношение на УПИ Х.-164 от кв. 14, местност [населено място] по плана на С.. Прави се искане за отмяна на оспорвания отказ и пресъждане на разноските по делото. Ответникът по оспорването, началник СГКК С. , чрез адв. М. оспорва жалбата. Твърди, че представеното решение с правно основание чл. 108 от ЗС няма сила на пресъдено нещо по отношение на С. З. С., тъй като последният не е страна по делото. В тази насока, същият, като засегната от изменението страна следвало да подпише съставения акт за непълноти и грешки, а вместо това изразил несъгласие с изменението, което е основание за постановяване на оспорвания отказ. Твърди се, че в случая не може да намери приложение разпоредбата на чл. 62 ал.5 предл. 2 от Наредба № 3/2005г, тъй като същата противоречи на чл. 53 ал.3 от ЗКИР и на основание чл. 15 от ЗНА не може да намери приложение.

Заинтересованата страна, С. З. С. чрез адв. Ч. оспорва жалбата.

Заинтересованата страна, Г. Г. И., не се явява. Адв. В., от името на тази заинтересована страна взема становище за основателност на подадената жалба.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

При извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, съдът приема, че жалбата е подадена от активно процесуално легитимирана страна, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред

настоящия съд и съдебен състав. Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър изх. № 94-20831 – 22 – 10 /6600 от 11.09.2012г на началник СГКК С.. Актът е издаден на основание чл. 53 ал.2 и ал.3 от ЗКИР. Видно от текста на чл. 54 ал.2 от ЗКИР, заповедта по чл. 54 ал.1 от ЗКИР подлежи на обжалване по реда на АПК. П. 1 т.13 от ДР на ЗКИР определя като "заинтересувани лица по чл. 54, ал. 1" от ЗКИР собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. М. И. Й. се легитимира с нотариален акт № 168/1994г – л. 66 по делото като собственик на УПИ Х. – 139 от кв. 14 по плана на@@@7@ [населено място]. Със заявление вх.№ 94-20831 от 24.04.2012г. – л. 50 по делото М. И. Й. е направила искане за изработване на проект за промяна на кадастралната карта , изменение на кадастралните данни на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 37914.6843.1271, 37914.6843.1366, 37914.6843.829, 37914.6843.830, 37914.6843.831 по кадастралната карта на [населено място], общ. Столична. С процесното писмо, на заявителката се отказва поисканото изменение, поради което и същата има правен интерес да оспорва отказа. По делото не са представени доказателства за дата на връчване на оспорения акт на жалбоподателката, като съдът приема, че жалбата срещу отказа е подадена при спазване на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149 ал.1 от АПК.

След анализ на събраните по делото писмени доказателства и предвид становищата на страните, АССГ в настоящия състав приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

М. И. Й. се легитимира с нотариален акт № 168/1994г – л. 66 по делото като собственик на УПИ Х. – 139 от кв. 14 по плана на@@@10@ [населено място].

Със заявление вх.№ 94-20831 от 24.04.2012г. – л. 50 по делото М. И. Й. е направила искане за изработване на проект за промяна на кадастралната карта, изменение на кадастралните данни на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 37914.6843.1271, 37914.6843.1366, 37914.6843.829, 37914.6843.830, 37914.6843.831 по кадастралната карта на [населено място], общ. Столична.

Към заявлението е приложена скица-проект № 34316/29.05.2012г – л. 23 по делото.

Тъй като искането е направено на основание чл. 53 ал.1 т.1 от ЗКИР, а именно: одобрената кадастрална карта съдържа непълноти или грешки, на основание чл.53, ал. 3 от ЗКИР и съгласно приложената скица - проект № 34316/29.05.2012г. по чл.62, ал.1 от Наредба 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и регистри е съставен Акт № 424 от 29.05.2012г. за непълноти и грешки в поземлени имоти 37914.6843.1271, 37914.6843.1366, 37914.6843.829, 37914.6843.830, 37914.6843.831 по кадастралната карта на [населено място], [община], одобрена със заповед № РД 18-76 от 21.12.2010г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК – л. 20 по делото. След проверка на представените документи и материали е установено, че грешките засягат поземлени имоти с идентификатори 37914.6843.1271, 37914.6843.1366, 37914.6843.829, 37914.6843.830, 37914.6843.831. Дадена е възможност на заинтересованите лица, собственици и носители на материални права върху тези имоти да подпишат съставения акт, като същият не е подписан от С. З. С. (собственик на поземлен имот с идентификатор 37914.6843.829, съгласно нотариален акт 9, том I, дело 5 от 05.01.1985г., издаден от Софийски районен съд). От представената скица-проект по категоричен начин се установява, че с поисканото изменение се засяга имота на С. З. С., собственик на поземлен имот с

идентификатор 37914.6843.829, като се измества границата на имот 830 навътре в имот 829. Предвид неподписването на акта от тази заинтересована страна, и въз основа на съставения акт, ответникът - началник на СГКК с оспорваното писмо е постановил на основание чл.53, ал.2 и ал.3 от ЗКИР, във вр. с чл.62, ал.3 от Наредба 3/2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта отказ да се одобри поисканото изменение на КК по горното заявление.

По делото са ангажирани като доказателства решения на ВКС по спор с правно основание чл. 108 от ЗС –л. 26-40 по делото, но видно от същите установяването е по отношение на С. Г. Г. и М. Г. М., съсобственици на имот с идентификатор 37914.6843.831, представляващ парцел XI за имот № 140, кв. 14 по плана на [населено място], район П.. Заинтересованата страна С. З. С. , като собственик на имот с идентификатор 37914.6843. 829 , представляващ имот по предходен план № 138 в кв. 14 , не е бил страна в това производство , поради което и не намира приложение разпоредбата на чл. 63 ал.5 предл. 1-во от Наредба № 3/2005г.

По отношение на възражението на жалбоподателката, че сметките по регулация със С. З. са уредени /което възражение жалбоподателката базира на писмо на л. 15 по делото , в което използваното име е С. Ц./, съдът констатира, че не може да намери приложение разпоредбата на чл. 63 ал.5 предл. 2-ро от Наредба № 3/2005г., тъй като съгласно константната практика на ВАС, същата противоречи на чл. 53, ал. 2 ЗКИР и не следва да бъде прилагана от съда по силата на чл. 15, ал. 3 ЗНА.

Съгласно чл. 53, ал. 3, във връзка с чл. 49, ал. 4 от ЗКИР, задължително условие за изменение на влезлия в сила кадастрален план е съгласието на заинтересованите носители на вещни права, удостоверено с подписа им върху акта за грешки или непълноти, освен ако спрямо тях правата са установени с влязло в сила съдебно решение. В случая такова съдебно решение по отношение на З. липсва . А нормата на чл. 62, ал. 5, предл. 2 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, която създава изключение от това изискване за случаите, в които регулационни линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници, противоречи на чл. 53, ал. 2 ЗКИР и не следва да бъде прилагана от съда по силата на чл. 15, ал. 3 ЗНА. Прилагането на регулацията е свързано с окончателността на отчуждителното ѝ действие, затова спорът за него е спор за вещно право, който не може да бъде решаван от администрацията, а единствено от съда - чл. 117, ал. 1 и чл. 119, ал. 1 от КРБ. В тази насока е и Решение № 558 от 30.12.2010 г. на АдмС - П. по адм. д. № 642/2010 г., оставено в сила с Решение № 8655 от 17.06.2011 г. на ВАС по адм. д. № 3520/2011 г.

Предвид горното съдът приема, че оспорения отказ е издаден от компетентен орган – началник СГКК. Със заповед № РД – 13 – 59 /16.03.2012г / л. 91 по делото/ на изп.директор на АГКК на основание чл. 11 ал.2 от ЗКИР и във вр. с чл. 54 ал.1 от ЗКИР се делегират на началниците на службите по кадастъра правомощия за издаване на заповеди по чл. 54 ал.1 от ЗКИР за одобряване на измененията в КК и КР в териториите на съответните области. Оспорвания акт като издаден от началник на СГКК С. за землището на [населено място] е издаден от компетентен административен орган в кръга на неговата материална и териториална компетентност. Заповедта е във валидна писмена форма, изведена през деловодната система на администрацията при административния орган и като такава е валиден административен акт.

При извършена служебна проверка за издаване на оспорвания акт при спазване на

процедурата по издаването му и правилно приложение на материалния закон, съдът констатира, че същият е законосъобразен при спазване на процедурата за издаването му и правилно приложение на материалния закон.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че неподписването на съставения акт за непълноти и грешки от заинтересована страна – С. З. С., е основание за постановяване на оспорвания отказ и се явява фактическа пречка за издаване на исканото одобрение на изменението на КК.

Оспорваният акт е издаден на съответно на фактическата обстановка правно основание.

Настоящото производство няма за предмет установяване на граници на имотите, преценка на уредени сметки по регулация, установяване на фактически положения по приложена регулация и изграждане на ограда, поради което и съдът не следва да коментира всички приложени в тази насока доказателства.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспорваното писмо – отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър изх. № 94-20831 – 22 – 10 /6600 от 11.09.2012г на началник СГКК С. е валиден и законосъобразен административен акт и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна, поради което и

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБА на М. И. Й. срещу отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър изх. № 94-20831 – 22 – 10 /6600 от 11.09.2012г на началник СГКК С..

Решението е постановено с участието на заинтересованите лица С. З. С. и Г. Г. И..

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....