Протокол
№

гр. София, 22.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 33 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7812** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ МУЗИКАУТОР – редовно призован. Представлява се от юрк. В. и юрк. С., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА ОБЩИНА К. – редовно призован, не се представлява.
СГП редовно призован, не се представлява.
ЮРК. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. В. и юрк. С. – Поддържаме жалбата. Представяме извадка от нашия годишен отчет за 2025 г., чието значение ще обясним в пледоарията. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.
СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, [населено място] чрез юриск. А. С. и юрк. М. В., срещу Решение № 1065/09.06.2026 г. на кмета на Община – К., в частта му, в която е постановен частичен отказ по ЗДОИ.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В. – В настоящото становище няма да преповтаряме конкретните правни аргументи защо обжалваното от нас решение е неправилно, тъй като пороците на решението сме изложили обстойно в самата жалба. Общините в България са най-големия организатор на събития с авторска музика, като сериозни общински средства се харчат ежегодно за финансиране на музикални събития, на които звучи българска авторска музика на част от нашите над 4000 членове. През последните 2 г. сме завели десетки дела по ЗДОИ, като целта ни е да разберем тези суми за музикални събития как се харчат, заплащат ли се авторски възнаграждения и ако не, каква е причината това да се случва.
ЮРК. С. – Нормативната рамка, на която се позоваваме е чл. 41, ал. 2 от Конституцията, даваща право на гражданите, които са наши членове на информация по въпроси и техен законен интерес по чл. 19 от закона за авторското право, основен принцип, че за всяко използване на авторска песен се дължи възнаграждение и процедурата по ЗДОИ, която ни дава право да питаме. Понеже се самофинансираме и това, което Ви представихме е нашият отчет, от който е видно, че само 16 на 100 от парите, които събираме са за нашата издръжка, всичко останало разпределяме на авторите, не сме търговци и не гоним печалба, тези дела са възможността за нас, извън търговските, за които имаме ограничен бюджет. Моля за Вашето решение в смисъла на жалбата. Представяме списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: