

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8562** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД
„ЗЕМЕДЕЛИЕ“ редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Вещото лице А. Д. Ф. –П. редовно призована, се явява.

АДВ. П. И ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по
допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Д. Ф. - П. – б1г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам
взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер,
които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. П.: По кои от всички графици: на хартиен носител или в електронен формат са били извършени доставките?

Вещото лице: При посещението ми в ДФЗ ми беше казано, че доставките се извършват на база на валидираните графици – електронните графици, които след това се сравняват с графичите на хартиен носител. Когато има несъответствие между датата на графика на хартиен носител и този в електронен вариант, тогава от системата И. излиза несъответствие. Когато има несъответствие в датите сумата, която е трябвало да се изплати за доставката се удържа и не се плаща на доставчика. В таблица № 2 и № 3 на стр.6 съм представила всяка дата на доставката, когато има несъответствие. В таблица № 1 на последна страница са показани несъответствията по дати с почернен шрифт. На стр.6 е сумата за доставката, която не е платена. В таблицата на стр.6 това е доставката, която е била на хартиен вариант, а не фактическото извършване на доставката. Аз принципно не съм проследявала фактическото извършване на доставката, а само датите посочени в двата списъка. Колоната 3 не отразява някаква дата от списъка, а отразява действителното извършване на доставката, и когато има закъсняване или подраняване, доставката не се плаща. Констатираното разминаване, означава неплащане на доставките.

АДВ. ПЕШАВА: Нямам повече въпроси.

Въпрос на прокурор П.: Кой изготвя тези графици, както хартиения така и електронния носител?

Вещото лице: Графикът на хартиен носител се изготвя от самия доставчик, а в ДФЗ при самата доставка тогава се отразява дали има съответствие или не. Самото училище подава информация до ДФЗ на коя дата е получена доставката. Бяха ми предоставени графици от ДФЗ като на него е написано отгоре името на училището и надолу са написани датите, на които са им връчени доставките, но документ, като приемо-предавателен протокол или нещо друго не ми е предоставен, от който да сверя датата в документа и този списък. Експертизата съм изготвила на база представените от ДФЗ документи.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-мо дневен срок от днес да внесе сумата от 360 лв. по сметката на АССГ – допълнителен депозит за изготвената експертиза, след което да се издаде РКО на вещото лице П..

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответника.

АДВ. П.: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

ПРОКУРОР П.: Нямам други доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено

от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, като съобразите събраните по делото писмени доказателства и изложените в жалбата аргументи. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ПРОКУРОР П.: Жалбата като основателна моля да я уважите и в тази посока да постановите съдебен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: