

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **11569** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.30 ч.
се явиха:

Ищецът И. А. И. – редовно уведомен на посочения в жалбата съдебен адрес, се явява
лично и с адвокат М. с днес представено пълномощно.

Ответникът МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с днес представено
пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Димитрова.

Явява се ВЛ Л. Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА молба – уточнение на ищеца от 14.03.2012г.

ДОКЛАДВА постъпилия писмен отговор от 05.06.2012г. на ответника.

Предмет на съдебен спор по настоящото делото е предявеният от И. А. И. против
Министерство на вътрешните работи, осъдителен иск с правно основание чл. 1, ал.1
от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в размер на 9 500 лева за периода от
23.05.2008г. до 16.10.2008г. от незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица
при ответника да изготвят и предадат на ищеца необходимите му документи,
удостоверяващи неговия служебен стаж във връзка с прекратяване на служебното му
правоотношение със Заповед рег. № К-3133/22.05.2008г. Документите са издадени
около месец, след като са поискани от ищеца и с около 5 месеца закъснение от
предвидения от закона срок, който е незабавно, след прекратяване на служебното
правоотношение. В резултат на бездействието ищецът не успял да се регистрира като

безработен и да започне друга работа по служебно или трудово правоотношение. Размерът на претендираните вреди изчислява на база получаваното брутно възнаграждение за месеца предхождащ прекратяването на служебното му правоотношение.

В представения по делото отговор на исковата молба ответникът - МВР, оспорва предявения иск за обезщетение като неоснователен. Ответникът счита, че действията/бездействията на служителите на длъжностните лица от МВР, които отговарят за оформяне книжката на служителите имат технически характер и не представляват административна дейност по смисъла на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, за която да бъде ангажирана имуществената отговорност на държавата.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на в.л. Л. П. Р., постъпило по делото на 19.09.2012г.

С определение от 20.09.2012г. съдът е открил производство по чл. 193 от ГПК и е постановил проверка истинността на представен от ищеца документ, а именно резолюция от 01.09.2008г., инкорпорирана в молба от 29.08.2008г. на ищеца.

С определение, постановено в з.з. на 17.10.2012г., съдът е допуснал един свидетел при режим на довеждане на ищеца във връзка с указанията за разпределение на доказателствената тежест по чл. 194, ал.1 от ГПК.

Адвокат М.: Нямам възражение по доклада. Поддържам исковата и уточнителната молба по делото. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Представям служебна бележка от 22.07.2011г. издадена от МВР ГДКП на ищеца за брутно трудово възнаграждение за периода 01.01.2008г.-31.03.2008г. във връзка с производство по чл. 193 ГПК. Представям извлечение от Търговския регистър относно Д. С.В. ООД, от което е видно кой е управителят на дружеството. Допуснатият ни свидетел очакваме да се появи всеки момент. Да се изслуша заключението на ВЛ. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрк. К.: Нямам възражения по доклада. Оспорвам исковата молба и направените в нея възражения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

Снема самоличността на вещото лице:

Л. П. Р. – 65г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: Обещавам да дам вярно заключение. Поддържам представеното писмено заключение.

ВЛ Р.: Не ми е известна служебна бележка от 22.07.2011г. Заключение сѐм изготвила въз основа на представените ми данни относно основна заплата, допълнително възнаграждение и такова за специални дейности, предоставени ми от МВР на 11.09.2012г. Не сѐм извършила лично проверка на ведомостите за заплати при ответника. Изготвих експертизата на база служебната бележка от 11.09.2012г. За да дам заключение сѐм стѐпила на brutното възнаграждение, което включва постоянни елементи. Постоянните елементи, които сѐгласно чл. 228 от КТ формират brutното трудово възнаграждение и чл. 20 от Наредбата за образуване на работната заплата, т.е.

брутното трудово възнаграждение за последен пълен отработен месец включва основната заплата плюс всички други допълнителни възнаграждения. Заключение то като размер е дадено само въз основа на предоставената ми от ответника на 11.09.2012 г. информация.

Адвокат М.: Констатирам разлика в размера на брутното трудово възнаграждение на ищеца, взето предвид от ВЛ и това, съгласно днес представената служебна бележка. Нямам въпроси. Да се не приема заключение в този вид. Считам, че ВЛ не е констатирало, че има други елементи на трудовото възнаграждение, които не влизат като част от трудовото възнаграждение.

ВЛ Р.: Уточнявам, че получаваните от служителя суми за храна не влизат в брутното трудово възнаграждение, тъй като са социални разходи и не са от фонд „работна заплата“. Информацията е видна от предоставеното ми извлечение от ведомост за м. февруари 2008г.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че следва да се приеме заключението. Моля да ми се даде срок да представя документите, въз основа на които ВЛ е изготвило заключението. В момента не разполагам с преписи от посочените документи. Да се приеме днес представената от ищеца служебна бележка от юли 2011г., не я оспорвам като документ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ от 19.09.2012г. Същото ще бъде обсъдено на основание чл.202 ГПК във връзка с всички останали доказателства по делото. Да се изплати на ВЛ внесения депозит в размер на 100 лв. Издаде се РКО за сумата от 100 лв.

ПРИЕМА днес представената от ищеца служебна бележка от 22.07.2011г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи извлечение от ведомостите за заплати от м. 01,02,03.2008г. относно брутното трудово възнаграждение на ищеца И. И., както и служебна бележка от 11.09.2012г. предоставена на ВЛ Р. във връзка с изготвяне на заключение по настоящото дело №11569/2011г.

Адвокат М.: Пред залата се яви допуснатият ни свидетел. Моля същият да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, с оглед процедурата по чл. 193 ГПК.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Е. И. Р. – 50г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят: Обещавам да кажа истината.

Разпит на свидетеля Р.: Аз съм управител на фирма Д. С.В. ООД. Не мога да кажа откога, тъй като имаше един период, в който се наложи синът ми да бъде управител,

но за кратко време. През 2008г. бях управител. Мисля, че 2005г.-2006г. беше периодът ми на излизане в чужбина.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля резолюция от 01.09.2008г. инкорпорирана в молба на И. И. от 29.08.2008г.

Свидетелят Р.: Потвърждавам, че подписът е мой, поставен под същата резолюция.

Адвокат М.: Представям за констатация оригиналът на същата молба.

Оригиналът се предяви на свидетеля.

Свидетелят Р.: Потвърждавам подписа си върху оригинала на същия документ.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2012 г. от 14.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/