

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8236** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,41 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОНГХОЛД ГЛАС“ ООД представлявано от М. Л. А. – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. М. – Не възразяваме да се приемат фактурите, които бяха представени в предходното съдебно заседание, но моля да се отбележи, че същите се представят за първи път, с изключение на една фактура, която е била в хода на ревизията, издадена от „Орвил“ ЕООД и че при представянето на тези фактури не е съпътствано с каквито и да било обяснения, че същите не са били притежавани и че се представени на толкова късен етап. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки, тъй като ще наведе аргументи за нищожност на процесния РА, тъй като считам, че е издаден от некомпетентен орган по възлагане на ревизията, съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък, към който представям и доказателства.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като се позовавам се на мотивите изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Считаме, че в хода на съдебното дирене не се представиха доказателства, които да доведат до различни фактически установявания. Представените фактури са за целите на производството, както и вносните бележки към тях и не доказват плащане по фактурите. Това е така, защото когато плащането се осъществява по банков път, според закона чл. 75, ал. 3 от ЗЗД, плащането се доказва със заверка на банковата сметка на кредитора. В конкретния случай нямаме доказателства за плащане по процесните фактури. Аналогичен аргумент, във връзка с липсата на плащане на адвокатското възнаграждение излагам и по отношение на претендирането му. Към списъка не е приложена заверка към банковата сметка на кредитора, а в този смисъл считам, че е неоснователно претендирането му. Правя и възражение за прекомерност. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: