

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. Д., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствените искания към нея.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспореното решение.

ДОКЛАДВА отговор на ответника от 04.01.2022г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, депозирана по делото на 18.02.2022г., във връзка с разпределената между страните доказателствена тежест с определението на съда за насрочване на делото в о.с.з. С молбата е поискано допускането на комплексна ССЧЕ и екологична експертиза с формулирани задачи в същата. Поискано е приемане на допълнителни писмени доказателства, приложени към молбата, както и е аргументирано искането за допускане на гласни доказателства, направено с жалбата

до съда.

АДВ. Д.: Поддържам подадената жалба и посочените в нея основания, както и основанията, изложени в допълнителната молба от 06.12.2021 г. Запозната съм с административната преписка, изпратена от ответника и не възразявам същата да бъде приета. Поддържам доказателствените искания, направени в молбата от 18.02.2022г. Други доказателствени искания на този етап нямам.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата, като поддържам основанията изложени в писмения отговор на жалбата, включително и възражението срещу доказателственото искане за допускане на гласни доказателства. За релевантните факти по чл.34 от АПК отново подчертавам, че са налични писмени доказателства по делото, в това число протоколи, които удостоверяват запознаването на страната с доказателствата по делото и предоставянето на междинния доклад от 11.11.2021 г., като бих искал да подчертая още, че голяма част от доказателствата са представени от самия жалбоподател, което е видно от констативния протокол за извършената проверка. Във връзка с доказателствените искания, които са направени в молбата от 18.02.2022 г. за допускане на комплексна съдебно-счетоводна и екологична експертиза, както и за приемане на приложените към същата писмени доказателства, с оглед на техния обем, моля за възможност да изразя писмено становище. По отношение на формулираните задачи за експертиза, включително да ни бъде предоставена възможност да представя молба с допълнителни задачи към вещите лица, включително и да упражня право на оспорване по някой от приложените към молбата доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме всички приложени и докладвани по делото до този момент писмени доказателства, като по отношение на доказателствата, приложени към молбата на жалбоподателя от 18.02.2022 г., на ответника се предостави 10-дневен срок, в който да изрази писмено становището си по тях, включително и да упражни правото си на оспорване истинността на документите, ако прецени това за необходимо.

На второ място, следва да бъде допусната поисканата от жалбоподателя комплексна ССЧЕ и екологична експертиза, с предмет задачите формулирани в молбата от 18.02.2022 г., като на ответника се предостави 10-дневен срок за формулиране на допълнителни задачи, ако желае.

На трето място, съдът намира искането за допускане събирането на гласни доказателства за ненужно, поради което следва да бъде отхвърлено:

Процесуалните действия в производството по издаването на оспореното решение са документално обосновани. Освен това правото на защита на жалбоподателя е обезпечено в пълен обем в съдебното производство пред АССГ, който е инстанция по фактите и по правото. Следователно в пределите на настоящото производство жалбоподателят може да упражни правото си на защита в пълен обем, като изчерпи всичките си възражения по фактите и по правото, съответно представи и посочи всички доказателства, с които разполага, и които желае да бъдат събрани в съдебното производство, във връзка с носената от него доказателствена тежест по чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, включително и тези, приложени към молба на жалбоподателя от 18.02.2022г.

ДАВА на ответника 10-дневен срок с писмена молба, с репис за ответника да изрази

становището си по доказателствата към молбата приложена на 18.02.2022г., включително и да упражни правото на оспорване на истинността им.

ДОПУСКА извършването на комплексна съдебно-счетоводна и екологична експертиза, с предмет задачите формулирани в молбата на жалбоподателя от 18.02.2022г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 1000 лв. /по 500 лв. за всяко едно от вещите лица/, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок по делото да бъде приложена вносна бележка, след което в з.с.з., съдът ще назначи вещи лица със специалност счетоводство и екология.

Вещите лица следва да депозират заключение, с преписи за страните най-късно 7-дни преди съдебното заседание. В случай, че е налице причина, поради която не могат да работят, следва да уведомят своевременно съда, за да не стават причина за отлагане на делото.

ДАВА 10-дневен срок на ответника с писмена молбата да формулира допълнителни задачи към вещите лица, по която съдът ще се произнесе в з.с.з.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочените от жалбоподателя свидетели, за установяване на процесуални действия в производството по издаване на оспореното решение, като ненужно.

АДВ. Д.: Моля да отмените определението, с което отхвърлихте искането ни за събиране на гласни доказателства. Ние твърдим, че документите, които са съставени в рамките на производството не отразяват действителното фактическото положение. С разпита на свидетели целим да установим процесното нарушение, което сме изразили в жалбата. Самото производство е протекло в рамките на 2 дни, а видно от административната преписка същата наброява 5 класъора. Твърдим, че длъжностните лица, нито са се запознали с представените доказателства, както се твърди в самите протоколи, нито ни е предоставен ефективен достъп до самата преписка. Ето защо считаме, че единственото средство е разпитът на тези длъжностни лица, които са участвали в производството, за да установим съответните процесуални нарушения, за които не са съставени писмени доказателства.

ЮРК. П.: Възразявам срещу доводите на колегата. Заповедта, с която е иницирано производството е от 08.11.2021 г., а актът е издаден на 22.11.2021г. Очевидно е, че производството не е протекло за два - три дни. Налице са писмени доказателства за релевантните факти по чл.34. В допълнение бих искал да насоча вниманието Ви към това, че както в становището по чл.34, представено в административното производство, така и в жалбата се привеждат цитати от документи по приписката, което означава, че жалбоподателят се е запознал с тяхното съдържание и съответно са неоснователни твърденията за процесуални нарушения. Още повече, че в огромния си обем доказателствата са представени именно от жалбоподателя.

С оглед необходимостта от извършване на допуснатата комплексна ССЧЕ и екологична експертиза, делото следва да бъде отложено и насрочено за след по-дълъг срок от време.

Съдът намира, че изложените от адв. Д. съображения не създават основания да ревизира преценката си и да отмени определението си, с което отхвърли искането за събиране на гласни доказателства. Съдът отново акцентира, че нарушеното право на участие, дори такова да се установи от писмените доказателства по делото, за разлика от наказателния и административнонаказателния процес, в съдебния административен процес то не представлява абсолютно отменително за издадения акт основание. За да

е токова, съобразно трайно установената съдебна практика, то следва да създава обосновано предположение, че ако не е било допуснато, административният орган е щял да издаде акт с материално съдържание различно от оспореното административно решение. Дали са налице фактите, на които се позовава органът и дали те осъществяват хипотезата на приложената от органа правна норма, е въпрос на доказване от двете страни по делото. Изводите в тази насока от съда ще бъдат направени, не само въз основа на доказателствата, приложени по преписката, но и въз основа на допълнително посочените и представени от всяка една от страните доказателства. Отделно от това процесуалните действия по издаване на оспореното решение следва да са документално обосновани, както съдът вече посочи. Дали писмените доказателства по преписката установяват или не твърденията на жалбоподателя, е въпрос на преценка, която ще бъде осъществена от съда с крайния съдебен акт на спора.

Мотивиран от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя за отмяна на основание чл.253 ГПК във вр. с чл.144 АПК на определението, с което е отхвърлено искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства.

С оглед необходимостта от по-дълъг срок от време за извършване на комплексната ССчЕ експертиза, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.05.2022 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: