

РЕШЕНИЕ

№ 5695

гр. София, 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6249** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от

Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от дружеството „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД, [населено място], представлявано от Д. В. Г.-Х. - управител, против решение № 3935-П/13.06.2023 г. на Агенцията за публичните предприятия и контрол (АППК), издадено от изпълнителния ѝ директор, с което на основание чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), чл. 25, т. 2 и чл. 29, ал. 2, т. 1 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост вр. чл. 38, ал. 2, т. 1 от Наредба за търговете и конкурсите, чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на АППК, решение на Надзорния съвет на АППК, взето на 30.05.2023 г. и протоколно решение № 7419/13.06.2023 г. на Изпълнителния съвет на АППК, се прекратява процедурата по продажба чрез електронен търг на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9034 кв.м., обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място].

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт поради нарушение на административно-производствените правила, тъй като решението на Надзорния съвет на АППК, с което не се одобрява договорът за приватизационна продажба, не е било съобщено на жалбоподателя, като по този начин дружеството е било лишено от възможността да го обжалва, а решението на изпълнителния директор на АППК било издадено преди решението на Надзорния

съвет да е влязло в сила.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която моли съдът да отмени обжалваното решение, като посочва, че решението на Надзорния съвет представлява индивидуален административен акт, с който се засягат правата на дружеството жалбоподател, като влизането му в сила е предпоставка за издаване на оспореното решение. Представя писмена защита, в която доразвива доводи си. Претендира разноски в размер на заплатената държавна такса.

Ответникът се представлява от юрисконсулт К., която в писмен отговор на жалбата счита същата за неоснователна. Посочва, че при издаване на оспореното решение, изпълнителният директор на АППК е действал в условията на обвързана компетентност, като предприетото действие е било единствено възможно такова, поставено в зависимост от решението на Надзорния съвет, което към датата на издаване на оспорения акт не било оспорено. В съдебното заседание моли жалбата да бъде отхвърлена, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 28.04.2023 г. Агенцията за публичните предприятия и контрол провела електронен търг за продажбата на обособена част от имуществото на дружеството „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място], а именно: поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9034 кв. м., заедно с построените в него сгради, намиращ се в [населено място], район П., Столична община. С решение № 3922-П/09.05.2023 г. на АППК за участник, спечелил електронния търг за продажба, било определено дружеството „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД, [населено място]. Проектът на договор за приватизационна продажба на поземления имот бил парафиран двустранно на 25.05.2023 г. Преди окончателното подписване на договора, същият следвало да бъде одобрен от Надзорния съвет на АППК, съобразно предвидените му правомощия в чл. 18, т. 5 от Устройствения правилник на АППК. С решение, взето на заседание на 30.05.2023 г., Н. съвет на АППК не одобрил проекта на договор за приватизационна продажба на горепосочения имот, като посочил необходимост от ревизиране на приватизационната оценка на имота. Това решение не било съобщено на дружеството „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД. С решение № 3935-П/13.06.2023 г. на изпълнителния директор на АППК процедурата по продажба чрез електронен търг на обособената част от имуществото на дружеството „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място] била прекратена на основание чл. 22г, ал. 3 от ЗПСК, чл. 25, т. 2 и чл. 29, ал. 2, т. 1 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост вр. чл. 38, ал. 2, т. 1 от Наредба за търговете и конкурсите, чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на АППК, решение на Надзорния съвет на АППК, взето на 30.05.2023 г. и протоколно решение № 7419/13.06.2023 г. на Изпълнителния съвет. Решението било изпратено на електронната поща на дружеството-жалбоподател на 19.06.2023 г.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния 14-дневен срок за оспорване, от легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес

от оспорването, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган в съответствие с чл. 38, ал. 2, т. 1 от Наредбата за търговете и конкурсите (НТК) вр. чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на АППК, в законоустановената форма и при спазване на административнопроизводствените правила, но в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта му.

Съгласно чл. 18, т. 5 от Устройствения правилник на АППК, Н. съвет одобрява приватизационните сделки, чиято стойност е над 500 хил. лв., сключени чрез публично оповестен конкурс, публичен търг или електронен търг, относно тяхната законосъобразност и за съответствието им с одобрените от Народното събрание стратегии по чл. 3, ал. 9 от ЗПСК. В настоящия случай закупната цена на обособената част, достигната на проведения електронен търг, била 790 000 лв. без ДДС, поради което правилно приватизационната сделка е била представена на Надзорния съвет за одобрение. Съгласно чл. 17, ал. 5 от Устройствения правилник на АППК решенията на Надзорния съвет се съобщават от Изпълнителния съвет писмено на заинтересуваните лица и/или органи до 5 работни дни от приемането им. Безспорно установено по делото е, че това не се е случило, като административният орган не е уведомил дружеството „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД за така взетото решение на заседание на Н. съвет от 30.05.2023 г. По делото не са приложени каквито и да било документи, които да удостоверяват, че това решение е било доведено до знанието на представителите на жалбоподателя, като последните са узнали за него едва с получаването на обжалваното в настоящото производство решение. Посоченото решение на Надзорния съвет несъмнено засяга отрицателно правната сфера на жалбоподателя, тъй като с него не се одобрява проекта на договор за приватизационна продажба, по който той е купувач. Този акт представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на обжалване от засегнатите с него лица. Административно-процесуалният кодекс следва да намери приложение в производството пред органите на АППК съгласно чл. 2, ал. 1 от същия кодекс и общата клауза за обжалваемост на административните актове на чл. 120 от Конституцията на Република България, доколкото със ЗПСК и Наредбата за търговете и конкурсите не е установено друго. В случая жалбоподателят е придобил права от предходните решения на Изпълнителния съвет на АППК - търгът е бил обявен, стигнал е до своя заключителен етап, жалбоподателят е бил определен за участник, спечелил търга, парафиран е проектът на приватизационния договор. Решението на Надзорния съвет накърнява възникналите вече права на жалбоподателя, като АППК е била длъжна да зачете правото на жалба и да осигури възможност за надлежното му упражняване, като уведоми жалбоподателя за решението. Като не е сторил това, административният орган е нарушил материалния закон и е постановил незаконосъобразен административен акт. Поради това са и неоснователни възраженията на ответника, че законодателят не е предвидил като задължително условие за издаване на обжалваното решение - решението на надзорния съвет да е влязло в сила. Напротив, тази връзка между двата административни акта произтича от обстоятелството, че се издават в една и съща административна процедура и влизането в сила на предходния акт е условие за следващия административен акт като необходима законова материална

предпоставка и отсъствието ѝ го прави незаконосъобразен само на това основание. Несъстоятелно е и твърдението, че към датата на издаване на процесния акт, решението на Надзорния съвет не било обжалвано. След като се установи, че посоченото решение не е било съобщено на дружеството „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД, то не може да се очаква същото да е предприело обжалването му, при положение, че не е знаело за съществуването му.

Целта, която ЗПСК преследва, е посочена в чл. 2 от закона - да създаде условия за прозрачна и икономически ефективна приватизация при равнопоставеност на инвеститорите. Нарушавайки правото на защита на жалбоподателя, ответникът е действал в несъответствие с целта на закона и е упражнил правомощията си превратно. Тези основания са достатъчни за отмяна на оспореното решение като незаконосъобразно

Съгласно чл. 38, ал. 2 от Наредбата за търговете и конкурсите, когато Н. съвет не одобри проекта на договор за приватизация или съответният орган откаже да даде разрешение, Агенцията за публичните предприятия и контрол може да вземе решение за: 1. прекратяване на процедурата по продажба чрез публичен търг, или публично оповестен конкурс и освобождаване депозита на спечелилия участник, или 2. даване на срок за сключване на договор с класирания на второ място участник. Като е взел решение за прекратяване на процедурата по продажба чрез електронен търг, без преди това да е уведомил дружеството-купувач за решението на Надзорния съвет от 30.05.2023 г., административният орган е допуснал нарушение на закона и по-конкретно на чл. 17, ал. 5 от Устройствения правилник на АППК, като по този начин е постановил един незаконосъобразен административен акт, подлежащ на отмяна на основанията по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Оспореното решение следва да бъде отменено, а преписката - върната на административния орган за ново разглеждане след влизане в сила на решението на Надзорния съвет.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски в размер на 50 лева, представляващи заплатена държавна такса, своевременно поскани от процесуалния представител в хода на делото по същество.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 3935-П/13.06.2023 г. на Агенцията за публичните предприятия и контрол, издадено от изпълнителния ѝ директор, с което на основание чл. 22г, ал. 3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК), чл. 25, т. 2 и чл. 29, ал. 2, т. 1 от Наредбата за електронната платформа за продажба на имоти – частна държавна собственост вр. чл. 38, ал. 2, т. 1 от Наредба за търговете и конкурсите, чл. 22, ал. 6 от Устройствения правилник на АППК, решение на Надзорния съвет на АППК, взето на 30.05.2023 г. и протоколно решение № 7419/13.06.2023 г. на Изпълнителния съвет на АППК, се прекратява процедурата по продажба чрез електронен търг на поземлен имот с идентификатор 35239.6106.2515 с площ от 9034 кв.м., обособена част от имуществото на „Транспортно строителство и възстановяване“ ЕАД, [населено място].

ОСЪЖДА Агенцията за публичните предприятия и контрол да заплати на „Проинвест Пропърти Голд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено

място],[жк], [жилищен адрес] партер, представлявано от Д. В. Г.-Х. - управител, сумата от 50 /петдесет/ лева, представляваща съдебни разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: