

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ "БАЛКАНКА" чрез АДВ. Л. Р. К. - хх – редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото, както и Д. К., член на Управителния съвет.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Р. и юрк. Т., с представени пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. ДИРЕКЦИЯ „ЧЕРНОМОРСКИ РАЙОН“ – редовно призована, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Сдружение „Балканка“ с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Л. К., срещу Становище по екологична оценка № 9-6/2023 г. издадено от министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван проект на „План за управление на риска от наводнения в Черноморски район за басейново управление 2022-2027 г.“

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалбата от ответника и от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА свое определение от 30.08.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Представям становище по отговора. Със становището правим доказателствени искания, понеже те цитират в отговора си на стр. 452 от ДОСВ сме приложили, за да докажем, че мярката, която те казват, че е написана, не е написана така, както е в крайното становище по екологичната оценка, а е съвсем различна. Второто е становището на Министерство на земеделието, относно качеството на плановете за управление на речните басейни, с които те твърдят, че тези плановете за риск от наводнения са съгласувани, а качеството на тези плановете за управление на риска са с ниски оценки на всички степени, включително и на национален компетентен орган, тъй като Министерство на земеделието чрез дружеството Напоителни системи отговарят за състоянието на дигите, отводнителни канали, отводняване на земеделски площи при наводнения, затова сме представили тези документи и моля да ги приемете като писмени доказателства.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Поддържаме подадения отговор. Нямаме доказателствени искания. По представените документи от жалбоподателя, считаме, че са неотнормими към предмета на делото. С оглед становището на Министерство на земеделието, тъй като то касае плановете за управление на речните басейни, а предмет на настоящото дело е становище по екологична оценка № 9-6. от 2023 г. на Черноморски район.

По доказателственото искане на жалбоподателя СЪДЪТ намира следното:

Същото е представено в предвидената от процесуалния закон форма, представят се в съдебно заседание по събиране на доказателства, поради което и СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост и доказателствено значение, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт и ще ги цени наред с всички други доказателства по делото, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, както и представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Г-Н К. – Представям, като доказателство - в момента все още е в сила стария план за управление на речния басейн, с който процесния план за управление на риска от наводнения трябва да е съгласуван.

По доказателственото искане СЪДЪТ намира следното:

Ноторен е фактът, че план за управление на риска от наводнения след този от 2016 г. – 2021 г., не е приеман, а преценката кой план е действащ, е правна преценка, който е въпрос по същество, с което не е необходимо да се приема доказателството, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представеното доказателство в днешното съдебно заседание от г-н К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Ще направя една вметка и всичко останало ще изложа в писмени бележки. Както правилно посочиха колегите, предмет на настоящото производство е екологична оценка, с която се съгласува план за управление на риска от наводнения. Но с екологичната оценка се изменят и допълват мерки в същия план. Има практика в административните съдилища, че когато с екологичната оценка на финален етап се изменя някоя мярка се приема, че това е незаконосъобразен подход на административния орган, тъй като не е дал възможност на заинтересованата общественост да вземе отношение. Ще посоча в писмените си бележки и в случая сме точно в една такава хипотеза - в екологичната оценка се говори за един пигмент и накрая се въвежда съвсем трети, които на всичкото отгоре противоречат и на професионалния каталог от мерки. Идеята е, че навсякъде на територията на страната трябва да се опазват речните корита, не само и ограничено в защитените места „Натура“, където имаме водно значими видове и т.н. Има един детайл, че местообитанията трябва да ги опазване навсякъде, независимо, дали са в защитена зона или не, т.е. те са стеснили приложеното поле на законовата форма, с тази процесна норма.

Г-Н К. – В мярката, която на първо място обжалваме пише, че прораснали дървета в реката, които не трябва да се премахват, когато те са в защитена зона. Едно дърво то никога само не прораста, то пуска филизи, става гора, това задръства реката, всичко останало за липсата на описания на характеристики, на планови програми, на предмета и целите на опазване на защитените зони поддържа изцяло.

ЮРК. Р. - Моля да отхвърлите жалбата на Сдружение „Балканка“ и да потвърдите като правилно и законосъобразно постановено с целта на закона становище по екологична оценка № 9-6/2023 г., съгласувано на ПУРН в Черноморски район. Искам да направя една вметка, във връзка със забележка на жалбоподателите, въпросната мярка, за която те толкова категорично казват, че е стесняваща, всъщност не е. Напротив, тя е от плана, за да може да се осигури по-добро опазване на защитените зони, Закона за водите абсолютно предвижда процедура, по която се прави прочистване на коритата и не можем да се съгласим с твърдението, че стесняващи мерки са поставени в ПУРН. Освен това същите са поставени на обществено обсъждане, като при приемането на становището на екологичната оценка се обсъждат всички постъпили възражения. Не е задължително те да бъдат приети, но съответните мотиви могат да бъдат изложени. В подробни писмени бележки ще изложа становището си, като считам, че мотивите на жалбоподателите се косвени и те са суперхиперболизирани и съответно не отговарят на истината.

ЮРК. Т. – Присъединявам се към казаното от юрк. Р.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай, че отхвърлите жалбата, за което представям списък с разностите.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 10-дневен, в който да представят писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: