

РЕШЕНИЕ

№ 5655

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3540** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК /.

Образувано е по жалба на Д. „Здраве“ – [населено място], представлявано от управителя – С. С. – М., срещу Заповед № РОК20-РД09-259/16.07.2020г., издадена от кмета на район „О. купел“ – Столична община, с която е утвърдено класирането в публично оповестен конкурс за организиране на ученическо столово хранене, в обект ученически бюфет, с площ 49 кв.м., находящ се в сградата на 88 СУ „Д. П.“, [населено място].

С Решение № 5890/27.10.2020 г., постановено по адм.д. 7790/2020 г. по описа на Административен съд – София град оспорената заповедта е отменена. С решение №4107/31.03.2021г., по адм.дело № 818/2021г., по описа на Върховния административен съд на Република България това решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд – София град, с дадени задължителни указания по прилагането на закона, включително и за събиране на нови доказателства, а именно: представените от участниците в конкурса Д. „Здраве“ и „Консорциум училищно хранене С.“ оферти, ведно с плик №2 от същите.

С жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди се, че конкурсната

комисия е възприела неправилно офертата на жалбоподателя в частта ѝ по критерия „Социална отговорност“, като 5 % от общия брой на учениците в училището е бил възприет като 5 % от общия брой на учениците от 5 до 10 клас. Сочи се, че в конкурсната документация е заложено противоречие, доколкото в т.2 „Указания за подготовка на офертите“, в частта на Плик № 2, под подточка 5 е посочено, че кандидатите следва да предложат процент безплатни закуски от 2 до 5 % от общия брой на учениците в училището, а в частта, касаеща критериите за оценяване, в частност критерий „Социална отговорност“ е посочено, че предложението следва да бъде най-малко 5 % от броя на учениците от 5 до 10 клас. В тази връзка комисията следвало да съпостави двете предложения на участниците и да присъди по-голям брой точки на този участник, който по същество предлага по-голям брой безплатни закуски, а именно 5 % от общия брой на учениците в училището. Оспорва се и оценяването от страна на комисията по показателя „Квалификация на персонала, който ще работи в съответното училище“, поради липсата на изложени мотиви. В допълнение се отбелязва, че несъобразяването от ответника с особеното мнение на член от Комисията и несъобщаването на това особено мнение на жалбоподателя представлява процесуално нарушение. Претендират се разноски.

Ответникът – Кмета на Район „О. купел“ – Столична община, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. Л. пледира за основателност на жалбата. Прави искане за присъждане на разноски, на основание чл.78, ал.8 от ГПК.

Заинтересованата страна – Д. „Консорциум училищно хранене С.“ се представлява от адв. Д., който моли жалбата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № СОА19-РД09-1427/16.10.2019 г. кмета на район „О. купел“ - Столична община открил процедура по провеждане на публично оповестен конкурс „С. хранене – за организиране на ученическо столово хранене и бюфет в общинските училища на територията на Столична община“ за отдаване под наем за срок от 5 години на част от недвижим имот - публична общинска собственост, разположен в сградата на 88 СУ „Д. П.“ с адрес [населено място], район „О. купел“, [улица], представляващ ученически бюфет, с площ от 49,00 кв.м. при месечна наемна цена от 50,00 лв. без ДДС.

Със Заповед № РОК20-РД09-56/07.02.2020 г. кмета на Район „О. купел“ - СО наредил провеждането на конкурса, като посочил следните критерии за оценка на предложенията: „Цена на предлаганите закуски“-35 % , „Професионален опит“-33 % , „Социална отговорност“-20 % , „Оценка за работата на действащ участник“- 12 %.

В утвърдената от кмета на Район „О. купел“-СО конкурсна документация е посочено, че в Плик 2 следва да бъдат поставени и запечатени подробно изброени документи, част от офертата за участие в конкурса, като конкретно по т.5 се прилага предложение за осигуряване на безплатни закуски - от 2 % до 5 % от общия брой на учениците в училището, като в раздел V. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, в т.2.3 по Критерий „Социална отговорност“ е предвидено оценяването на участниците да бъде по най-голям брой предложения за безплатни закуски (не по-малко от 5% от общия

брой ученици от 5-ти до 10-ти клас в учебното заведение) от участник. Посочено е също така, че всеки участник може да получи максимум 100 точки, изпълнявайки съответните четири на брой критерии.

С Протокол № 1/13.03.2020 г. на конкурсната комисия, са оценени допуснатите кандидати по предварително заложените критерии, като след получената комплексна оценка, са класирани участниците в конкурса, както следва: На първо място Д. „Консорциум училищно хранене С.“ с 82,24 точки; на второ място Д. „Здраве“ със 79,93 точки и на трето място „Х. Ч.“ Д. с 21,78 точки.

Протоколът бил подписан от всички членове на Комисията, като един от тях - д-р Я., го подписала с особено мнение, което мотивирала с това, че съгласно т. 5, част Плик 2 от конкурсната документация кандидатите следва да направят предложение за осигуряване на безплатни закуски от 2% до 5 % от общия брой на учениците, като в същото време в частта на критериите за оценка е посочено, че се оценяват предложения, които са за най-малко 5 % от броя на учениците от 5 до 10-ти клас. Офертата на Д. „Здраве“ е за осигуряване на безплатни закуски в размер на 5 % от общия брой на учениците, Д. „Консорциум училищно хранене С.“ е направило предложение за 5% от общия брой на учениците в училището и 10 % от броя на учениците само от 5-ти до 10-ти клас. При тези данни д-р Я. е изложила, че оценяването е неправилно по този критерий с 10 точки на Д. „Консорциум училищно хранене С.“, тъй като двете предложени стойности са несъпоставими, и определено 5 % от общия брой на учениците е по-голямо число и осигурява по-голям брой безплатни закуски в сравнение с предложените 5% от общия брой на учениците в училището и 10 % от броя на учениците от 5-ти до 10-ти клас. Освен това некоректно в протокола било посочено, че Д. „Здраве“ е направил предложение за безплатни закуски в размер на 5 % от броя на учениците от 5-ти до 10-ти клас. Предвид заложеното в документацията противоречие, посочено по-горе, комисията следвало да съпостави двете предложения и да присъди по-голям брой точки на този участник, който в действителност предлага по-голям брой безплатни закуски за учениците в училището.

От представените по делото доказателства се установява, че предложението на Д. „Здраве“ е за осигуряване на безплатни закуски на 5 % от общия брой на учениците, а предложението на „Консорциум училищно хранене С.“ Д. е 5% от общия брой на учениците в училището и 10 % от учениците от 5-ти до 10-ти клас.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от лице инициатор на производството пред административния орган, срещу акт с неблагоприятно за молителя съдържание, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – кмета на Район „О. купел“-Столична община /СО/, съгласно чл. 52, ал. 4 от НУРПТК /отм., но действал към датата на издаване на оспорената заповед/ и Заповед №СОА19-РД09-1427/16.10.2019 г. на кмета на СО. Административният акт е издаден в предписаната от закона форма, съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити и приложимата норма на специалния чл. 41, ал. 2 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/, съобразно която е утвърдено класирането и е определен спечелилият кандидат. Посочено е правното основание за издаването на заповедта. Същата е мотивирана, като в случая мотивите на органа се съдържат в самата заповед, която възпроизвежда оценяването на конкурсната

комисия, обективирано в съставения от нея протокол.

Редът за провеждане на конкурсите за ученическото столово хранене е уреден в Глава трета от НУРПТК при съобразяване със специфичните изисквания на Глава четвърта от същата наредба, действала към момента на издаване на оспорената пред съда заповед. Глава четвърта от НУРПТК е отменена с Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г. на Столичен общински съвет. Със същото решение на СОС е приета Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община /НОУСБХОУТСО/. Съгласно § 3, ал.1 и ал.2 от ПЗР на НОУСБХОУТСО, процедурите за провеждане на конкурси, започнали преди влизане в сила на тази наредба, се довършват по досегашния ред, като част от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси. Започнал по смисъла на ал. 1 е конкурс, за който има издадена заповед на кмета на Столична община за откриване на конкурсна процедура.

Видно от представените документи, находящи се в Плик 2 от конкурсната документация, „Консорциум училищно хранене,, Д. е отправил предложение за осигуряване на безплатна закуска – 5% от общия брой на учениците в училището и 10% от учениците от 5-ти до 10-ти клас, Д. „Здраве“ предложили да осигурят безплатни закуски на 5 % от общия брой на учениците в 88 СУ.

Съгласно т. 5 от утвърдената от кмета на район „О. купел“ – СО документация за провеждане на конкурса съдържанието на Плик 2 от същата следва да съдържа и предложение за осигуряване на безплатна закуска от 2 до 5 % от общия брой на учениците в училището. В Плик 2 Д. „Здраве“, са предложили да осигурят безплатни закуски на 5 % от общия брой на учениците в 88 СУ. В Плик 2 „Консорциум училищно хранене,, Д. е отправило предложение за осигуряване на безплатна закуска на 5% от общия брой на учениците в училището и 10% от учениците от 5-ти до 10-ти клас. Същевременно в утвърдената конкурсна документация е посочено, че критерият „Социална отговорност“ „С..“ представлява най-големият брой предложения за безплатни закуски не по-малко от 5% от общия брой ученици от 5-ти до 10-ти клас от участник. Противоречието в самата конкурсна документация, относно критериите за оценяване на участниците в конкурса, за това дали ще се вземе предвид и ще бъде оценено с повече точки обстоятелството, че ще се предлагат безплатни закуски от 2 до 5 % от общия брой на учениците или не по-малко от 5% от учениците от 5-ти до 10-ти клас поставя в невъзможност участниците в него да се уведомят/разберат неговите условия, което нарушава принципа административният орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо /чл.6, ал.1 АПК/. При осъществяване на контрола за законосъобразност върху завършващия процедурата акт, следва да бъде осъществен контрол за законосъобразност и върху всички актове, които са част от процедурата по неговото издаване, доколкото оспорената заповед е издадена въз основа протокола от заседанието на конкурсната комисия. В случая съпоставяне на броя на учениците, които биха получили безплатни закуски, изчислено въз основа на постъпилите предложения е безпредметно, тъй като условията на конкурса са за процент ученици, а не за тяхната численост. Налице е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до издаването на незаконосъобразен административен акт, тъй като лисва процесуална възможност заложеното в документацията противоречие да бъде преодоляно.

На следващо място, основателно е и релевираното с жалбата оплакване, че при оценка

на подадените оферти е било необходимо всеки един от членовете на комисията да даде мотивирана оценка по втория критерий "Професионален опит". Това се налага, тъй като по отношение на него, за разлика от другите критерии при оценяването, не са заложени конкретни компоненти като стойности за изчисляването му, а субективната преценка от членовете на комисията следва да е обоснована.

В заключение, допуснатите съществени процесуални нарушения водят до незаконосъобразност на оспорената заповед и обуславят нейната отмяната.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя, с оглед своевременно направеното изявление, в тежест на ответника следва да бъдат присъдени претендираните разноски за процесуално представителство в размер на 500 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. „Здраве“ – [населено място] № РОК20-РД09-259/16.07.2020г., издадена от кмета на район „О. купел“ – Столична община, с която е утвърдено класирането в публично оповестен конкурс за организиране на ученическо столово хранене, в обект ученически бюфет, с площ 49 кв.м., находящ се в сградата на 88 СУ „Д. П.“, [населено място].

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. „Здраве“ – [населено място] сумата от 500 лева, представляващи разноски за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: