

# Протокол

## №

гр. София, 09.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10770** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Т. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН Н. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Л. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. С. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Х. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – А. Б. – редовно уведомена, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.02.2026 г. от Л. П..

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 09.02.2026 г. от юрк. Н. и последващо писмено становище от 12.02.2026 г.

адв. Б.: Депозита е завишен. Моля експертизата да се допълни и със следния въпрос: Дали предходния проект, който подлежи на изменение е одобрен съвместно със застроителния?

адв. Д.: Задачите са правилно конкретизирани, считам, че допълнителният въпрос не е нужно да се допуска, защото това обстоятелство е ненуждаещо се от доказване.

СЪДЪТ намира, че депозита е завишен, но се приема за първоначално определен.

СЪДЪТ допуска и допълнителният въпрос към вещото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.04.2026 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.