

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **3393** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. С. - редовно призована, явява се лично и с адв.Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Отдел "Пътна полиция" - СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба № 17187/03.05.2023 г. от ответника, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 21.04.2023 г. от адв. В..

Адв.В. – Поддържам жалбата. Не правим възражение по доклада. Да се приеме преписката.

Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете постъпилите писмени доказателства от ОПП при СДВР и тези, които са постъпили с последващи молби.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените документи, представени с преписката, както и допълнително приложените към последващите молби от страните.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите на жалбоподателя свидетели.

СЪДЪТ въведе свидетелите в залата и сне тяхната самоличност по предоставена от тях лична карта, както следва:

Г. С. С. - на 51 г., българин, български гражданин, средно специално образование, разведен, неосъждан, без родство със страните.

А. С. А. - 47 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината и свидетел А. се изведе от залата до неговия разпит.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетел Г. С..

На въпроси на съда, свидетелят С. каза: Работя в ОПП при СДВР, младши автоконтрольор в 3 сектор „Административно обслужване“, 3 група АСКПД.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят С. каза: С Е. сме колеги повече от 10 г. Зная, че делото се води за наложено наказание от началника на ОПП. Наказанието е за това, че по време на нейно дежурство системата за видеозаснемане не е работила. За това нарушение, за което се води настоящото производство, има образувано и друго такова за това, че при настъпило ПТП тогава не са работили камери. За настъпилото ПТП, за което се говори в службата, е подготвена колежката С. за уволнение. Преди да се преместя в 3 група за АСКПД съм работил в 2 група, 2 сектор и също съм работил с автомобила и съм бил член от състава на автопатрул. От 29.04.21 г. съм в 3 група. Когато работех в 2 група, 2 сектор патрулните автомобили бяха снабдени с камерите 1, 2 и 3. Не може да се манипулират камерите от автопатрулите, системата е запечатана и служителите нямат достъп до хард диска. Това става автоматично, има хард диск и никой от автопатрулите, които са в автомобила нямат достъп до този хард диск. Преди да излезем на работа, по време на работа и след работното време се извършва служебна проверка от полицейските инспектори. Когато съм работил аз е имало случай, че микрофонът, който е закачен на ревера ми, да подаде сигнал, че пада зарядът на самата батерия и трябва да се постави в гнездото за зареждане. Не съм сигурен, че при това положение, когато се поставя в гнездото за зареждане, продължава да се записва. Няма начин да се манипулират камерите, те са стационарно закрепени. Няма начин да се възпрепятства заснемане на някакво изображение.

Е. С. е била награждавана с още двама служители, даваха интервю и по телевизията, че са отказали подкуп на голяма стойност, предложен от сирийски гражданин.

Адв. В. - Нямам други въпроси.

На въпроси на ответника, свидетелят С. каза: Седейки в автомобила от страна на

мястото на пътника в долния десен ъгъл е монтирана камерата. Размерите на камерата са приблизително около 8 см височина и около 6 см широчина. В моята практика не се е случвало да е имало ограничение на видимостта от камерите.

На въпроси на съда, свидетелят С. каза: Имам наблюдение върху работата на Е.. Тя е съвестна и отговорна и стриктно изпълнява задълженията си. Работил съм с нея около 4 години и имам преки впечатления от работата ѝ и поведението ѝ като служител на ПП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, освободи свидетеля С. от залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетел А..

На въпроси на съда, свидетелят А. каза – Работя в ОПП младши автоконтрольор 2 сектор, 2 група. Познавам жалбоподателката, работили сме заедно в една и съща група сме. Познавам я от около 4 години. Тя е съвестна служител, стриктно изпълнява служебните си задължения, многократно е награждавана, последната и награда беше лично от министъра на МВР за отказан подкуп в размер на 10 000 лв. от проверен водач. Познавам жалбоподателката като честен, лоялен и коректен служител.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят А. каза – Зная за какво се води делото. Срещу нея и мен, преди няколко месеца беше разделено производството, като записите от камерите, които ние пожелахме да ни бъдат предоставени за уволнение бяха извадени и беше образувано второ дисциплинарно производство за същия случай, като обвинението беше, че сме манипулирали системата за видеонаблюдение, по-специално камера 2. Ние не сме се запознали със записите, тъй като те бяха отделени и от страна на ръководството ни беше казано, че са изпратени за нуждите на второ дисциплинарно производство, което по отношение на служителя Е. С. завърши с налагането на дисциплинарно наказание порицание. Първото дисциплинарно производство, водено по същия случай, все още не е завършило, изготвена е само обобщената справка и тя е с предложение да ни се наложи дисциплинарно наказание уволнение и за двамата. При възражение по тази справка, отново въпросните записи не са ни предоставени. Не е възможно манипулиране на записите и кутията от наша страна. Кутията се намира в багажника на автомобила. Тя е запечатана с много пломби, целостта на които се проверяват в началото и в края на всяка смяна от прекия ръководител. По време на смяната дежурната част води непрекъснато наблюдение дали камерите излъчват видеосигнал. Ако същият изчезне от дежурната част моментално се обаждат, за да сменим автомобила. В посочената смяна не е имало обаждане от страна на ДЧ за изчезване на сигнала от камерите и не ни е издавано разпореждане да сменим автомобила, т.е. моето мнение е, че в ДЧ не са имали информация и данни да е прекъсвал сигнала или да е манипулирана системата, поради което ние не сме уведомявани за такава неизправност, респ. не сме били в състояние да знаем, че нещо с видеозаснемането не е наред.

Адв.В. - Нямам други въпроси.

На въпроси на ответника, свидетелят А. каза – Камера 2 се намира в предната част на автомобила вътре в купето, монтирана е на таблото в крайната дясна част на автомобила. Същата се контролира от камера 1, която е монтирана в срещуположния ъгъл на стъклото и гледайки напред обхваща периметъра на камера 2. Размерите на камери 2 и 1 са приблизително колкото портокал. Виждал съм как се появява изображението в дежурната част: за всеки от автомобилите се вижда разделено поле, в

което се вижда и изображението от всяка камера от съответния автомобил. Автомобилите са 3. Ако спре излъчването от камера 2 то ще се вижда черно квадратче и би трябвало в този случай от ДЧ веднага да сигнализируют за наличието на проблема. По време на нашата смяна не сме били уведомявани да има констатиран проблем при излъчването на камера 2 или от другите камери. Случвало се е по принцип, не в конкретния случай, ДЧ да ни уведоми, че има загуба на сигнал по радиостанцията, при което ни разпорежда да запалим автомобила, и ако сигналът не се възобнови вследствие стартиране на автомобила, тъй като е настроен за 4-часово заспиване, ни се разпорежда да оставим този автомобил и да продължим изпълнението на задължението си с нов автомобил. В конкретния случай, за който е образувано дисциплинарното производство, не сме получавали разпореждане нито по радиостанцията, нито по телефон или по друг начин от страна на ДЧ и поради това не сме сменяли автомобила. Отделно искам да посоча, че камера 1 и камера 2 имат светодиоди, които светят в червено в тъмната част на денонощието, и това е индикация, че системата работи. Преди около година бяхме на мероприятие, автомобилът беше в престой, повече от 4 часа, и тогава забелязахме, че светодиодът на една от камерите угасна и така разбрахме, че системата е изключила и рестартирахме автомобила и системата тръгна. В конкретния случай не е имало угасване на светодиодите на камера 1 и камера 2, поради което у мен, а вероятно и у колежката нямаше начин да се породи съмнение, че има проблем с видеоизлъчването от някои от тези камери. Всяка нощ, когато сме на смяна, светодиодите светят с една специфична червена светлина, която дразни очите, привлича вниманието и ако тя угасне няма как да ние да не забележим. В случая нямаше угасване на някои от светодиодите.

В конкретния случай колежката С. беше старши на наряд.

Водим дела със СДВР. Моето дело го спечелих. С началника на ОПП не водя дела.

Юрк.П. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят А. каза – Обикновено в ДЧ има един офицер и един сержант, поне така мисля. Нямам информация и спомен кой е бил дежурен на процесната дата. Не ни бяха предоставени записите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, освободи свидетеля А. от залата.

Адв. В. - Нямам искания за други доказателства.

Юрк.П. – Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде разпитан служителът, който е бил дежурен в ДЧ, за да даде показания дали е установил нещо нередно във връзка с работата на този автопатрул за конкретния случай.

Адв. В. – Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което следва да бъде уважено.

Освен това счита, че следва да бъдат събрани и други относими към делото доказателства, а именно да бъде изискана информация от ответника за служителите, които са били на работа в ДЧ на процесната дата; информация дали от тези служители са изисквани сведения по време на процесното дисциплинарно производство; информация дали обажданията по телефони и радиостанция се отразяват в надлежен документ – книга и ако е така, да бъде представено копие от тази книга за процесната дата.

Адв.В. – Тъй като вече няма дневници, моля да се изиска разпечатка от компютърна система, която съхранява информация за издадени разпореждания и отразяване на работещи камери по време на нощното дежурство на автопатрула на С. на процесната дата.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел, при режим на довеждане, от страна на ответника.

ИЗИСКВА от ответника да представи информация за служителите, които са били на работа в ДЧ на процесната дата; информация дали от тези служители са изисквани сведения по време на процесното дисциплинарно производство; информация дали обажданията по телефони и радиостанция се отразяват по някакъв начин, както и разпечатка от компютърната система, която съхранява информация за издадени разпореждания и отразяване на работещи камери по време на нощното дежурство на автопатрула на С. на процесната дата.

СЪДЪТ като взе предвид, че са допуснати доказателства, намира че делото следва да се отложи за друга дата и час и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 г. от 13.25 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени – призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: