

Протокол

№

гр. София, 14.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5119** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ САВ С. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙНОН П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Пандурска с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Пандурска с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на В. С. М. и САВ С. М. срещу Заповед № 18-2622/11.03.2019 г. на началника на СГКК С..

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Представям и моля да приемете, следните писмени доказателства:, Нотариален акт за покупко продажба на недвижим имот № 87, Т. IV, регистър 658, Нотариален акт за право на собственост върху имот издаден въз основа на регулация № 118, Т. I, дело № 136/1957 г. и техническа експертиза от 05.10.2000 г. на СГС.

АДВ. ПАНДУРСКА: Оспорвам жалбата. Да се приемат нотариалните актове, възразявам да се приема експертизата защото тя е по друго дело. Представям двете решения заедно със скицата, а именно: Решение № 210/05.12.1989 г., скица № М 1:100, Решение от 25.9.1989 г. на СГС.

АДВ. В.: При изповядване на първия нотариален акт за продажба на имота на 20.11.2006 г. с което И. Г. продава имота, това решение е описано но в самия нотариален акт не е записано, че имота е с неуредени сметки по регулация. Смятам, че техническата експертиза на СГС има отношение към настоящето дело, защото в нея пише, че наследниците на В. Д. и И. Г. имат нотариални актове. Ще подготвя молба с формулирани задачи за допускане на експертиза.

АДВ. ПАНДУРСКА: Смятам, че експертизата се явява излишна, имало е експертиза по предходно дело, тя е неразделна част от съдебното решение. Документи са подадени от Д., има непълнота на документите.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства от жалбоподателя и от ответника, а именно: Нотариален акт за покупко продажба на недвижим имот № 87, Т. IV, регистър 658, Нотариален акт за право на собственост върху имот издаден въз основа на регулация № 118, Т. I, дело № 136/1957 г. и техническа експертиза от 05.10.2000 г. на СГС, Решение № 210/05.12.1989 г., скица № М 1:100, Решение от 25.9.1989 г. на СГС.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формулира в 5-дневен срок от днес задачи за експертиза.

Същата ще бъде сведена до знанието на страните по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.11.2019 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: