

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **202** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИВЕР 71 ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОР НА ВИСШЕ СТРОИТЕЛНО УЧИЛИЩЕ „Л. К.“, редовно призован, се представлява от адвокат Я.-Б., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адвокат Я.-Б.: Нося и представям за констатация от съда, съгласно определението от предходното съд.з., оригинал на отделен запечатан непрозрачен плик, без надпис „предлагана цена“, поставен в основния плик с офертата на участника-жалбоподател, и оригинал на декларация образец № 5.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
КОНСТАТИРА, че представеното копие на л. 38 от делото на декларация обр. 5 от И. Д. В.-С.

съответства на представения в съд.з. неин оригинал; както и че бе представен запечатан плик, без отбелязвания по него.

адвокат Ш.: Моля съдът да направи оглед на плика, като отвори същият и констатира налице ли е вътре ценова оферта. Поддържам аргумента за обжалването ни на отстраняването ни от участие в тръжната процедура за отдаване под наем на обекти, част от имот, съставляващ публична държавна собственост, предоставена за управление и ползване от ВСУ „Л. К.“.

адвокат Я.-Б.: Възразявам да се отваря пликът с ценовата оферта, съгласно Закона за държавната собственост и правилника за прилагането му това е правомощие само на комисията, ако бъде отменено оспореното решение .

СЪДЪТ като намира, че по делото, предмет на което е отстраняването на жалбоподателя от тръжната процедура, е релевантно състоянието на плика – отбелязвания върху него, а не съдържанието му,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде отворен представения в съд.з. в оригинал плик, като се направи констатация за неговото съдържание.

Оригиналите на декларация и плик се върнаха на процесуалния представител на ответника.

Адв. Шулев: Оспорвам твърдението на процесуалния представител на ответника, че именно това е пликът. Всеки може да представи запечатан плик. Не може да се установи, че това е пликът със съдържанието на ценовата оферта, която е вътре, не може да се установи дали това е пликът само от външната му страна.

адвокат Я.-Б.: Законът за държавната собственост и правилника за прилагането му разписват процедури по отношение на провеждане на въпросните търгове, има етапи на разглеждане на представените документи, жалбоподателят не е допуснат до етап отваряне на ценова оферта.

Страните: Водим свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените от страните свидетели.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от жалбоподателя.

СНЕ самоличността на свидетеля:

М. Н. П., 19 г., български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Върна се личната карта на свидетеля.

Св. П. (на адв. Ш.): Позната ми е фирма Ивер 71 ЕООД по повод проведения търг във ВСУ „Л. К.“, на който участвах като отделен кандидат, в частно качество. По време на търга се отвори моята папка, след проверка бях дисквалифициран. На търга Ивер 71 ЕООД се представляваше от една жена, която се казва И., направи ми впечатление, че когато беше взет нейния плик и беше прочетено името на фирмата, нейният плик беше оставен встрани без да се отвори, всички други пликове бяха отворени.

Св. П. (на предявения му плик, представен за констатация): П. беше по-голям, формат А4, той не се отвори и не видях какво има в него. Бяха дисквалифицирани, казаха че има непълни

документи, не беше разгледан, беше сложен настрана, не се обясни защо.

Колко общо са участниците в търга – не знам, в залата бяхме само двама, в края на търга дойде още една жена, а Комисията беше от три жени. До последно бях на търга, за моя плик се каза защо съм отстранен, но нещата при мен бяха проверени. Не знам за други спорове между ВСУ и Ивер 71 ЕООД, за техни взаимоотношения не ми е известно. За един ден се проведеха два търга: за бакалия и външна част на същата и за фитнес зала. Знаем, че Ивер 71 ЕООД е участвала за един търг, за предложения, позиции – не знам. Видях само един плик на Ивер 71 ЕООД, а за колко помещения е участвала в търга – не знам.

Св. П. (на въпроси на адв. Б.): На търга, в залата представителката на Ивер 71 ЕООД не е искала да снима каквото и да е било, не се е приближила до Комисията да снима, и да погледне някакъв документ, в момента в който я дисквалифицираха жената тръгна. По принцип, съм участвал като член в комисии по провеждане на търгове.

Адв. Ш.: Възраavam въпроса на адв. Б. дали свидетелят познава Закона за държавната собственост, не е длъжен да знае каква е процедурата.

Св. П. (на съда): След като беше отстранен Ивер 71 ЕООД, неговият представител нямаше въпроси, не поиска да види документи, остана в залата и след това излезе и не се върна, аз останах до последно.

Страните: Нямаме други въпроси към свидетеля.

В съдебната зала се покани свидетеля, воден от ответника.

СНЕ самоличността на свидетеля:

М. П. К., български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Върна се личната карта.

Св. К. (на въпроси на адв. Б.): Работя във ВСУ „Л. К.“, сектор Студентски общезития и столове. Участвам в комисии за тръжни процедури към ВСУ „Л. К.“. Ивер 71 ЕООД участва в търг миналата година, търгът беше за 8-9 позиции, а Ивер 71 ЕООД подаде документи за участие за две позиции. Председателят на комисията открива заседанието по процедурата за разглеждане на документите, взима всички подадени документи, заседаваме, подреждаме пликете по хронологичен ред на подаване и един, по един ги отваряме. Той разглежда необходимите документи, за конкретния случай големите пликете се отваряха в присъствие на участниците. Големият плик е наименуван отгоре и за коя позиция е, отваряме го и преглеждаме дали има изискуемите документи съгласно заповедта, а самата ценова оферта е в отделен запечатан плик, който се отваря, ако в големият плик има всички изискуеми и налични документи. П. с ценовата оферта не трябва да е отворен. Няма изискване да е надписан. Ивер 71 ЕООД имаше проблем с една от декларациите, мисля че беше декларация обр. № 5. Отворихме и техният голям плик, този на Ивер 71 ЕООД, установихме че декларацията не е попълнена и тяхната представителка помоли да погледне декларацията, поиска да снима, но председателят каза, че няма практика да се снимат документи и тя остана видимо недоволна, каза на излизане, по спомен, че кандидатства за още нещо, че там са попълнени по същия начин документите и няма смисъл да ги отваряме. Имаше представители и на още двама участници тя и още един млад господин, мисля че е господинът в съдебната зала /свидетелката посочи свидетеля П./ и още една жена, която е наш наемател.

Св. К. на въпроси на адв. Ш.: Познавам управителката на Ивер 71 ЕООД това е И. С. –Д..
Говори се, че бивша наша служителка е нейна дъщеря- Д. Ш., която вече не е наш служител, а по
какъв повод – не знам. Прегледахме всички документите , констатирахме нередовност в деклр.
обр. 5, прегледахме всички изискуеми документи, Спомням си за декл. Обр. 5, защото стана
спор с представителката им. За други документи дали имаше някаква нередовност - не помня.

Адв. Ш.: Възразявам на свидетелката да се предявява днес представения плик от процесуален
представител на ответника. Възразявам, че представеният от процесуален представител на
ответника е пликът на Ивер 71 ЕООД.

Св. К. на въпрос на съда: П. с ценовото предложение на Ивер 71 ЕООД мисля, че беше без
надпис, но не съм сигурна. Всички констатации на комисията се посочват в протокол.

Страните: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Ш. : Мля до отмените обжалвания административен акт на ректора на ВСУ „Л. К.“.
Твърдим незаконосъобразност на проведената процедура, по която е отстранен моя доверител, по
подробно посочени в жалбата съображения. Моля да ни присъдите разноски по списък от днес.

АДВОКАТ Б.: Моля да оставите жалбата без уважение, участникът в тръжната процедура не е
представил оферта, която да съответства на обявените към всички заинтересовани лица условия
за участие. Комисията не е стигнала до отваряне на плика с ценовото предложение, защото
документите не са отговаряли на формата, въведена като изискване. От доклада на тръжната
комисия е видно, че същата няма възможност да допълва и да заменя офертата на участниците.
Заповедта е издадена от материално компетентен орган по чл. 95 от Правилника за прилагане на
Закона за държавната собственост и моля съдът да я потвърди. Не претендирам разноски. Не
възразявам за размера на разноските на насрещната страна.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: