

РЕШЕНИЕ

№ 3661

гр. София, 01.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9523** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 ЗУТ, вр. чл. 145 и сл.АПК.

Образувано е по жалба от Етажна собственост „В. Л. 111“, с административен адрес: [населено място], район „О.“, [улица], представлявана от управителя М. Р., срещу писмо с изх.№РОБ20-АП00-76-/11/ от 21.07.2021г. на кмета на район „О.“-СО, с което по същество е отказано одобряване на проект „Заснемане по чл.145, ал.5 от ЗУТ на Първи приземен етаж /партер/, съдържащ четири броя търговски обекти, два апартамента и четири входа с общи части“. Иска се прогласяване на нищожността на оспорения административен акт, като издаден от некомпетентен орган, алтернативно – неговата отмяна като незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон.

В съд.з. жалбоподателят Етажната собственост „В. Л. 111“, чрез управителя М. Р., поддържа жалбата.

Ответникът Кмета на Район „О.“-СО не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление вх.№РОБ20-АП00-76/07.05.2020г. за одобряване на проект-заснемане на изпълнен строеж за възстановяване на изгубен инвестиционен проект с искане от Етажната собственост „В. Л. 111“ за одобряване на проект „Заснемане по чл.145, ал.5 ЗУТ на първи приземен етаж /партер/, съдържащ 4 броя търговски обекти, два апартамента и

четири входа с общи части“, находящи се в многофамилна жилищна сграда с идентификатор 68134.403.175.1, УПИ VIII-21, кв.522А, м.“ГГЦ Зона Г-14“.

С Определение №6620/04.09.2020г. по адм.д.№7792/2020г. по описа на АССГ е обявена нищожността на писмо изх.№ РОБ20-АП00-76-/1/ от 02.06.2020г. на заместник-кмета на Район „О.“-СО, с което е спряно производството по одобряване на проект „Заснемане по чл.145, ал.5 ЗУТ на първи приземен етаж /партер/, съдържащ 4 броя търговски обекти, два апартамента и четири входа с общи части“, находящи се в многофамилна жилищна сграда с идентификатор 68134.403.175.1, УПИ VIII-21, кв.522А, м.“ГГЦ Зона Г-14“. В определението са изложени мотиви, че заместник-кметът на Район „О.“-СО /в условията на заместване на основание Заповед № РД-09-201/18.11.2019г./, не е компетентният орган по чл.145, ал.1, т.1 ЗУТ вр. чл.145, ал.5, изр.2-ро ЗУТ.

С молба вх.№Към РОБ20-АП№№-76-/8/ от 10.06.2021г. е поискано от Етажната собственост „В. Л. 111“ продължаване на административното производство за одобряване на внесенния проект.

С оспореното в настоящото производство писмо с изх.№РОБ20-АП00-76-/11/ от 21.07.2021г. на кмета на Район „О.“-СО, по същество е отказано одобряване на проект „Заснемане по чл.145, ал.5 от ЗУТ на Първи приземен етаж /партер/, съдържащ четири броя търговски обекти, два апартамента и четири входа с общи части“, като са изложени мотиви, че не е налице хипотезата на чл.145, ал.5 ЗУТ, тъй като в архива на техническата служба към Район „О.“-СО е съхранен проект, одобрен на 11.08.1953г. СГНС-Управление Архитектура, с издаден строителен билет №320/53.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от адресат на акта, за когото същият е неблагоприятен и в двумесечния срок по чл.140, ал.2 АПК, приложим доколкото в писмото не е посочено, в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва отказът. Отказът за издаване на акт по устройство на територията по чл.145, ал.5 ЗУТ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.214, т.1 ЗУТ, подлежащ на обжалване и съдебен контрол за законосъобразност съгласно чл.215 ЗУТ.

По съществуващото на жалбата, съдът взе предвид следното:

Настоящият съдебен състав приема, че оспореният в настоящото производство отказ, обективиран в писмото от 21.07.2021 г. е издаден от некомпетентен орган. Това е така, тъй като процесното производство се е развило по подадено заявление за одобряване на проект-заснемане на изпълнен строеж за възстановяване на изгубен инвестиционен проект, уредено в разпоредбата на чл.145, ал.5 ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл.145, ал.5, изр. второ проектът-заснемане се одобрява от органа, компетентен да одобри инвестиционния проект за строежа, след представяне на разрешението за строеж или на други документи от издадените строителни книжа. Кой е компетентния да одобри инвестиционния проект орган е уредено в ал.1 на същата разпоредба. Съгласно т.1 това е главния архитект на общината (района). В случая оспореното писмо е издадено и подписано /при условията на заместване съгласно Заповед №Р№Б21-РД09-145/07.05.2021г., от зам.кмета на район „О.“ – СО, който не попада в кръга на оправомощените от закона лица да одобряват проекти. Възможно и допустимо е съгласно § 1, ал. 4 ДР на ЗУТ Главният архитект на

общината да предостави свои функции по този закон на други длъжностни лица от общинската администрация, притежаващи пълна проектантска правоспособност или които имат необходимия стаж за придобиването ѝ, но това следва да се извърши при надлежно и изрично упълномощаване. В конкретния случай доказателствата за такова упълномощаване не са представени, поради което за съда не съществува друга възможност освен да приеме, че процесният отказ е издаден от орган, който не притежава материална компетентност за това. Тази липса на компетентност у органа води до извод за нищожност на акта на това основание.

Доколкото към преписката липсва друг акт, издаден от гл. архитект, с който е отказано одобряване на проекта, не може да се приеме, че оспореното писмо има само уведомителен характер за издаден от компетентния орган административен акт.

Предвид изложеното настоящия съдебен състав счита, че следва да обяви нищожността на оспорения акт, като издаден от некомпетентен орган. В хипотезата на чл.173, ал.2 АПК преписката следва да бъде изпратена на съответния компетентен административен орган – Главния архитект на район „О.“ – СО за произнасяне по заявлението на Етажната собственост „В. Л. 111“, за одобряване на проект-заснемане на изпълнен строеж за възстановяване на изгубен инвестиционен проект по чл.145, ал.5 ЗУТ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на писмо с изх.№РОБ20-АП00-76-/11/ от 21.07.2021г. на кмета на Район „О.“-Столична община.

ИЗПРАЩА преписката по заявление вх.№РОБ20-АП00-76/07.05.2020г. за одобряване на проект-заснемане на изпълнен строеж за възстановяване на изгубен инвестиционен проект с искане от Етажната собственост „В. Л. 111“ за одобряване на проект „Заснемане по чл.145, ал.5 ЗУТ на първи приземен етаж /партер/, съдържащ 4 броя търговски обекти, два апартамента и четири входа с общи части“, находящи се в многофамилна жилищна сграда с идентификатор 68134.403.175.1, УПИ VIII-21, кв.522А, м.“ГГЦ Зона Г-14“, за произнасяне на Главния архитект на район „О.“ - СО.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: