

Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1883** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. Р. А., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ПРЕВОДАЧ от персийски език Л. Я., редовно уведомена.

Преводачът е със снета по делото самоличност.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от 28.04.2022 г. от ответника, с приложено писмено доказателство, а именно справка относно Ислямска Република И. от 22.04.2022 г.

АДВ. И.: Моля да бъде прието като относимо представеното от ответника доказателство. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме доказателството. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената със заявление от 28.04.2022 г. справка относно И..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви, изложени в жалбата, като върнете преписката на административния орган за произнасяне по молбата на моя доверител. Считам, че посочените основания попадат в предметния обхват на ЗУБ, поради което не са налице предпоставките на специалната норма на чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2, посочени като правни основания в оспорения акт. Доверителят ми е представил и доказателство, че спрямо него е налице опасност от преследване, а именно призовка от Наказателния съд на И., като доказателство, че е налице обвинение срещу него в пропаганда срещу републиката заради неговата свързаност с движението „Е.-е Х.“, като от справката за държавата на произход, представена от ответника, е видно, че последователите на течението са преследвани и задържани произволно, доколкото Република И. счита движението за застрашаващо страната. Заявеното от доверителя ми изцяло кореспондира със съществуващата обстановка. Последното от опасенията му попада в предметния обхват на ЗУБ, а именно чл. 8 ал 1 - опасност от преследване поради религия. Действително, същият не е представил писмени доказателства пред административния орган, а едва пред съда, но той при дадените обяснения уведоми съда, че не е имал възможност да го направи по-рано, а и законът не предвижда рестрикция във връзка с това, писмените доказателства да бъдат представени директно пред съда, още повече, че съдът е длъжен да вземе предвид всички факти и обстоятелства, от значение за случая, до приключване на устните състезания. Поради гореизложеното считам, че преписката следва да бъде върната за разглеждане в производство по общ ред, за да се прецени дали са налице или не материалните предпоставки за предоставяне на международна закрила.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана, а издаденият административен акт намирам за правилен, законосъобразен, отговарящ на всички материални и процесуалноправни изисквания на закона. Моля да оставите в сила акта и да отхвърлите жалбата.

На преводача се издаде РКО за сума в размер на 50 лв., платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

