

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11**  
**състав**, в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7088** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ВАЛ АЛЕКС ТРЕЙД" ЕООД чрез АДВ. С. Б.-И. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА-СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на компютърно-техническата експертиза постъпило на 28.05.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Н. Н. Х. – 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Х. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям призовка за предходното съдебно заседание, когато бях ангажиран в друг съд.

АДВ. Б. – На въпрос № 6, извършено ли е квалифицирано валидиране по смисъла на чл. чл. 32 и 33 от Регламента, от доставчик на електронни удостоверителни услуги?

ВЛ Х. – Не, не е извършено квалифицирано валидиране по време на поставяне на подписа върху електронния документ, това е процеса на проверка на електронния подпис със заявка към доставчика в момента на поставянето към неговите сървъри, дали той е актуален, не е отказан, т.е. дали е валиден.

АДВ. Б. - Това валидиране е гаранция за достоверност на документа и на лицето, което го издава?

ВЛ Х. - Това е гаранция за достоверност на електронния подпис и за часа на полагане, дата и час съответно.

АДВ. Б. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. З. - Във връзка с въпрос № 6, липсата на времеви печат влияе ли върху валидността на квалифицирания електронен подпис, в смисъла на Регламента?

ВЛ Х. – Не, липсата на времеви печат не влияе върху валидността на електронния подпис. Валидността на електронния подпис се създава в момента на неговото издаване и предоставяне на лицето.

ЮРК. З. – Тоест, това валидиране не е възможно към момента на извършване на проверка и като момент на поставяне на печата?

ВЛ Х. - В момента на поставяне на печата се извършва автоматичното валидиране, а при съмнение, дали документът е подписан с квалифициран електронен подпис също може да се извърши проверка на сайта на доставчика, този който е издал подписа.

ЮРК. З. - На какво се дължи времеви печат?

ВЛ Х. - Времевият печат изисква електронния подпис да е директно свързан към Интернет и да се сверява автоматично. В случая говорим за системата „Контрол“ на Агенцията, която е обвързана и с вътрешни действия и те минават през нея тези сверявания, и затова не е автоматично валидирането, т.е. системата не позволява. Има опосредяване на поставянето на автоматичния час, тъй като има вътрешна система, а няма директна връзка по Интернет за сверяване на часовника. Софтуера, който е свързан директно с електронния подпис иска да провери автоматично часа, в случая, ако не става това, той бива прекаран през система „Контрол“ и той не може да отговори на собствените си алгоритми, понеже е прекаран през друга система.

ЮРК. З. – Но, това не влияе на валидността на КЕП?

ВЛ Х. - Това е юридически въпрос. Не съм запознат в изискванията да има задължение часовото време да бъде точно, да е част от кумулативните изисквания за квалифицирания електронен подпис.

ЮРК. З. - Има ли данни след поставянето на съответния КЕП нещо да е променено?

ВЛ Х. – След поставянето на този КЕП не се установява нещо да е променяно, допълвано или поставени допълнителни данни.

ЮРК. З. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б. - Във връзка с въпрос № 3 - с какви средства са създадени електронните подписи, полагани на документите, тук цитирате стандарти, на които трябва да им

отговарят системите, където се поставя електронен подпис?

ВЛ Х. - Това са стандартните регламенти, които отговарят и съм посочил, че не ми е известно да е сертифицирана информационна система „Контрол“ на НАП, но няма и такава организация, която да я сертифицира в България. В Европейските държави се сертифицира от държавата.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на компютърно-техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 29.11.2024 г., за което се издаде РКО.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания нищожен акт. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото, съгласно представения списък. Ще представя допълнително и договора за правна помощ, тъй като не е приложен по делото.

ЮРК. З. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да оставите в сила процесния РА. Считам, че прогласяване на неговата нищожност е необоснована и в тази връзка, моля да имате предвид, че поставянето на печат не е условие, съгласно изискванията на Регламента, за да обосноват наличието на невалиден квалифициран електронен подпис. Подробни съображения в тази насока ще изложа в писмени бележки, в определен от Вас срок. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА** на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

